

THE ALFAZ
QADIAN

افضل
اختیار و دوچار

اردو افضل قادیان ریشہ اہل غیرہ ۸۳۵

عشق بنام
ایضاً افضل

مورخہ یکم جولائی ۱۹۲۷ء
مطابق یکم محرم الحرام ۱۳۴۶ھ
نمبر ۱۵

حضرت امام جماعت احمدیہ کی مسلمانوں کو موجودہ مشکلات میں رہنمائی
مقدمہ اخبار مسلم اوٹ لک کی مکمل بحث

کسی روزانہ انگریزی یا اردو اخبار میں نہیں شائع ہوئی
حضرت مسیح کی بشارت سید الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ کی آمد کے متعلق
راجپوتوں کے ایک مشہور گائے اشدھی کا کوچ

چھاپہ خانہ
قادیان

علاقہ زنداویں احمدی مبلغین کی تازہ کامیابی ساندھن علاقہ آکرہ شہر کی پاک ہو گیا

جناب حافظ روشن

السنہ

سلسلہ احمدیہ کے جناب حافظ روشن

جو لاہور میں حضرت خلیفۃ المسیح کے ارشاد سے درس اوتھیں کہ
میں مقیم ہیں۔ کئی دنوں سے بیمار ہیں۔ زبانیس کے علاوہ
پاؤں پر ایک کاربکل پھوڑا بھی نکلا ہوا ہے۔ بخار اور کمزوری
بہت ہے۔ گواہ پہلے کی نسبت افاقہ ہے۔ مگر دعا کی
شد ضرورت ہے۔ احباب درود سے ان کی صحت کے
لئے دعا کریں۔ ذیل میں حضرت خلیفۃ المسیح ایضاً فرماتے ہیں
کا ایک مکتوب درج کیا جاتا ہے جس سے معلوم ہو سکتا
ہے۔ کہ حضور کو جناب حافظ صاحب کس قدر خیال ہے
اور کتنی تڑپ کے ساتھ حضور کے لئے دعا فرما رہے ہیں
”میری عافیت صاحب! اللہ اعلم علیکم
آپ کی طرف سے خط ملا۔ اللہ تعالیٰ آپ کا عافیت
ناصر ہو۔ میں روزانہ آپ کے لئے دعا کرتا ہوں۔ بلکہ
کوئیے بھی دیر در تک دعا کرتا رہتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ
کے رحم کا امیر وار اور اس کے فضل کا حامل ہوں۔
فضل کرنے والا ہے۔ اور ہم اس کے فضل کے حقدار
ہیں۔ میں یہ نہیں سمجھ سکتا کہ جو ہماری وہ بتاتے ہیں۔ اس
میں اس آرام کا کیا تعلق ہے۔ شکر ڈاکٹر ڈاکٹر ہی ہے۔ آپ
ان کی بات پر کتنی الامکان عمل کریں۔ ہاں آرام سے لیجئے
یا بیٹھے زبان سے کسی وقت درس بھی دیدیا کریں۔ اگر پھر
کچھ دنوں دودھ کی غذا لیں۔ تو انشاء اللہ شفا ہوگی۔
خاک ار مرزا محمد ودا احمد۔

اطلاع

یہ پرچہ ارنی پرچہ کے حساب سے
قادیان سے منگوایا جاسکتا ہے۔ اور
پچھلے اخبار فروش یا سکرٹری جنرل احمدی
سے بھی غالباً آپ کو مل سکیگا۔ یا آپ کے جانیکار
کو قریب آکر دیا جائے گا۔ وناظم طبع وادب

خبردار اکرم جعفر فضل کریم صاحب سب سٹیشن سرجن
اپنے حال کے خط میں یہ دیتے ہیں۔ آج ساندھن
کے متعلق آریوں کی امید حسرت سے بدل گئی۔
ان کی ساری چالیں نامکام ہو گئیں۔ حتیٰ کہ ان کی
آخری امید ٹھاکر محمد صاحب بھی جو اپنی قوم کے مور
رکن ہیں۔ اور جن کی اور اپنے اخباروں میں بہت کچھ
تعریف کر چکے ہیں۔ بطیب خاطر ارتداد سے تائب
ہو گئے ہیں۔ الحمد للہ۔
ایسے ہی شکل مقامات پر خدا تعالیٰ بے پروا مان
احمدی مبلغوں کو آریوں کے مقابلہ میں کامیابی عطا کر کے بتا رہا
ہے۔ کہ اسلام کی فتح یقینی ہے۔ کاش مسلمان اسلام کی
کے مبلغین اور جو ذاتی طور پر جہاد نہیں کر سکتے۔ وہ مبلغین
اسلام کی مالی اور اخلاقی امداد کرنا اپنا فرض سمجھیں۔

ماہ اپریل گذشتہ کے مختلف اجلاسوں میں فرمائی تھیں۔ ان
کا خلاصہ چاہت احمدی کی آگاہی کیلئے منظر اہل بیت المال
کی طرف مجلس مشاورت میں بیت المال کے متعلق حضرت
خلیفۃ المسیح ثانی ایضاً اللہ تعالیٰ کے ارشادات کے عنوان
کے ساتھ طبع کر کے اجاعت ہائے احمدیہ کو بھیجا گیا تھا۔ چونکہ
جلدی میں یہ خلاصہ حضرت خلیفۃ المسیح ایضاً اللہ تعالیٰ کے لفظ
عالی میں پیش ہوئے۔ پہلے بھیجا گیا۔ اس لئے اس میں
بعض غلطیاں واقع ہو گئیں۔ لہذا تمام ان احباب سے
جن کو بھیجا۔ درخواست ہے۔ کہ وہ خلاصہ اس عنوان کے
پچھتے ہی واپس دفتر بیت المال کو بھیجیں۔ تاکہ حسب نشان
حضرت خلیفۃ المسیح ایضاً اللہ تعالیٰ کے اصلاح شدہ کاپی ان
کو بھیجی جاسکے۔

قلبی و شفہی

ہمیشہ سے احباب اجاعت میں ملنے کی کوئی دستاویز ملنے لگی
و ظیفہ اہل طرف ہو شایا طلبہ کو دیتے ہیں۔ ہر سال بعض طلبہ
درجہ اول و ثانیہ میں بہت عمدہ حوصلہ حاصل کرتے ہیں۔ اس لئے ان
کو تحریک تاہوں کہ وہ بہت سے تعلیمی ایجنسیوں کی طرف سے قلم وادب
منگوا فرمائیں۔ واللہ اعلم۔

ساندھن آکرہ کے علاقہ میں ملکانہ راجپوتوں کا ایک مشہور
گھاؤں ہے۔ جہاں کے لوگوں کو آریوں نے دھمکانے میں جلا
کر لئے۔ یہی صورت رویہ سانی کا طرح ہمایا۔ بلکہ مقدمات
وغیرہ میں مبتلا لوگوں کو ہتھم کی امداد دینے سے بھی دریغ
نہیں کیا۔ اور اس طرح چند لوگوں کو زندہ کر لیا۔ اور
اس پر بڑی مسرت اور خوشی کا اعلان کرتے ہوئے لکھا
کہ ساندھن کا اسلامی قلعہ بہت جلد ہی بالکل سر ہو جائیگا۔
اور احمدی مبلغوں کو جو شروع سے وہاں کام کر رہے ہیں
وہاں کھڑے کے لئے بھی جگہ نہ چھوڑے گی۔ لیکن خدا
کے فضل سے آریوں کو باوجود ہر قسم کی لالچ اور غیب
کے سامان رکھنے کے سخت ناکامی کا منہ دیکھنا پڑا۔ چنانچہ
درتداد کے گاہے میں گئے والوں میں بہت سے پہلے
خبردار مبلغین کے ذریعہ تائب ہو چکے ہیں۔ اور تازہ

مسلم بوٹ لاک کے متعلق ضروری اطلاع

حضرت خلیفۃ المسیح ایضاً اللہ تعالیٰ نے مسلم بوٹ لاک
کے لئے ۱۱۰۰ دہریہ کی پہل چندہ شائع فرمائی ہے۔ اس
رقم سے مبلغ تین سو روپیہ تو سید دلاور شاہ صاحب اہل
و عیال کو ملے گا۔ اور باقی مبلغ ۸۰۰ روپیہ
مسلم بوٹ لاک کے عام خزانہ میں داخل کیا جائیگا۔ حضرت
خلیفۃ المسیح ایضاً اللہ تعالیٰ کا شمار ہے کہ یہ رقم صرف احمدی
مستویات کے چندہ سے بھری گئی جاوے۔
چنانچہ قادیان میں معقول رقم احمدی خواتین کی طرف
جمع کی جا چکی ہے۔ بیرونی یا عیسائی کی طرف سے ملنے والے
اپنے مقررین پر چندہ کی تحریک شروع کریں۔ اور جس
قدر رقم جمع ہو۔ وہ قادیان میں بھجوائی جائے۔ تاکہ یہاں
سے یکمائی طور پر جماعت کی طرف سے بھجوائی جاسکے۔
حق ناظر بیت المال۔

دری اطلاع

درجہ اول و ثانیہ میں بہت عمدہ حوصلہ حاصل کرتے ہیں۔ اس لئے ان
کو تحریک تاہوں کہ وہ بہت سے تعلیمی ایجنسیوں کی طرف سے قلم وادب
منگوا فرمائیں۔ واللہ اعلم۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الفضل

یوم جمعہ قادیان دارالامان یکم جولائی ۱۹۲۴ء

اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

خدا کے فضل اور رحم کے ساتھ

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کا تحفظ

ہمارا فرض

(حضرت مرزا بشیر الدین محمود احمد ایدہ اللہ امام جماعت احمدیہ کے قلم سے)

کے لئے تو قانون انگریزی میں کوئی دفعہ موجود ہے۔ لیکن رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کی حفاظت کے لئے کوئی دفعہ موجود نہیں۔ تو میں بڑی خوشی سے جیل خانہ جانے کے لئے تیار ہوں جیسا کہ سب احباب کو معلوم ہے۔ اس مضمون کو نہایت خوبصورت الفاظ میں سید دلاور شاہ صاحب نے اپنے جواب کے آخر میں درج کر دیا اور موصوفانہ غیرت کا تقاضا بھی تھا۔ کہ وہ اپنا حقیقی جواب وہی دیتے۔ جو انہوں نے اپنے بیان کے آخر میں دیا۔

قانون کا حیرت انگیز نقص

کل خبر انگی ہے۔ کہ اس مقدمہ کا فیصلہ ہو گیا ہے۔ اور سید دلاور شاہ صاحب بخاری ایڈیٹر مسلم اوٹ لک کو چھ ماہ قید اور ساڑھے سات سو روپیہ جرمانہ ہوا ہے۔ اور مولوی نورالحق صاحب پروپرائٹر کو تین ماہ قید اور ایک ہزار روپیہ جرمانہ ہوا ہے۔ یہی قانون کے اس نقص پر توجیہ ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ذرۃ نفسی و روحی کی عزت پر ناپاک حملہ کرنے والوں پر تو ہمیں مقدمہ چلے اور آخر میں برأت ہو۔ اور باقی کورٹ کے متعلق ایک ایسی بات لکھنے پر جو صرف دنیا اس کی ہلک بھلائی ہے۔ آٹھ دن کے اندر درود معزز شخص جیل خانہ میں بھیج دیئے

ابھی پانچ ہی دن ہوئے کہ سید دلاور شاہ صاحب بخاری نے ایک عزیز کے ساتھ اس خوش بے متعلق جو باقی کورٹ کی جیل میں مقیم ہو جاؤ گئے مضمون کے متعلق انہیں ملا تھا۔ ان قادیان تشریف لائے۔ اور مجھ سے دریافت کیا۔ اس موقع پر کیا کرنا چاہیے۔ اور ضمناً ذکر کیا۔ کہ بعض لوگ سورہ دہیتہ ہیں۔ کہ اظہار انفس کر دینا چاہیے۔ میں نے انہیں ہمارا اصرار ہونا چاہیے کہ صوبہ کی عدالت کا احضار ہو کر کرے۔ جس جب کہ ایک مضمون آپ نے دیانت داری سے لکھا ہے۔ اور اس میں صرف ان خیالات کی ترجمانی کی ہے جو اس ہر ایک مسلمان کے دل میں اٹھ رہے ہیں اب آپ کا فرض ہوا ہے کہ اس سچائی پر مضبوطی سے قائم رہیں اور لیا ہو سکتا ہے کہ اس مقدمہ کی حاکم کا سوال ہے۔ اور ہم اس مقدمہ کی وجود کی عزت کے معاملہ میں کسی کے معارض بیان پر بغیر اور اثر اٹھا سکتے ہیں۔ یہ سب میں قانون تو جانتا نہیں۔ اس کے متعلق تو آپ کو ان لوگوں سے مشورہ ہیں۔ مگر میری طرف سے آپ کو یہ مشورہ ہے۔ کہ آپ اپنے جواب میں، انصوا دیں۔ کہ اگر باقی کورٹ کے جوں کے نزدیک کنوڑا بیپ منکر صاحب کی عزت کی حفاظت

جائیں۔ یہ میں تعادلت رہ از کجاست تا یہ
قید ہونے والوں کی بہادری
ہمارے بھائی آج جیل خانہ میں ہیں۔ لیکن اپنے نفس کے لئے نہیں۔ اپنی عزت کے لئے نہیں۔ کسی دنیوی فرض کے لئے نہیں۔ اس وجہ سے نہیں۔ کہ وہ حکومت کو کروڑ کرنا چاہتے تھے۔ نہ اس لئے کہ وہ کسی کے حق کو دباننا چاہتے تھے۔ بلکہ صرف اس لئے کہ انہوں نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کیلئے غیرت کا اظہار کیا۔ ان کی یہ بہادری روز روشن کیلئے پکار رہی تھی کہ دونوں نے سارا بوجھ اپنے ہی سر پر اٹھانے کی کوشش کی ہے اور دوسرے کی برأت کی کوشش کی ہے۔ اس مصیبت کی آگ میں سے یہ ایک ایسی خوشبو اٹھی ہے۔ کہ باوجود دمدمہ زدہ ہونے کے دماغ معطر ہو رہا ہے۔ گورنمنٹ کے جیل خانے بے وفاؤں اور غداروں کے تیار کئے گئے تھے۔ لیکن آج انہیں دو غدار غرض جنہوں نے دو جیل کے سردار سے ہی وفاداری کی اور گورنمنٹ کی وفاداری کی نفی کر دی ہے کیا مسلم اوٹ لک نے عدالت کی توہین کی محترم تھان نے یہ فیصلہ کیا ہے۔ کہ ان دونوں صاحبان نے یہ کہہ کر کہ یہ فیصلہ غیر معمولی ہے اور غیر معمولی حالات میں ہوا ہے اور اس کی تحقیق ہونی چاہیئے عدالت عالیہ کی ہلک کی ہے۔ مگر میرے نزدیک عدالت عالیہ کی یہ رائے درست نہیں۔ یہ کہنا کہ ان حالات میں یہ فیصلہ ہوا ہے۔ اس سے لوگوں کے دلوں میں شکوک پیدا ہو رہے ہیں۔ اس سے اس کی تحقیق کرنی چاہیئے۔ اور یہ کہنا کہ جج نے کوئی بددیانتی کی ہے۔ اس میں بہت بڑا فرق ہے۔ اور میں خیال کرتا ہوں۔ کہ عدالت عالیہ پنجاب بیسیوں مقدموں میں اس فرق کو تسلیم کر چکی ہوگی۔ کیا اس میں کوئی شک ہے۔ کہ ملک معظم کی وفادار رعایا کے کروڑوں افراد اس فیصلہ پر جس کا سوال مسلم اوٹ لک نے دیا تھا حیران و انگشت بدندان ہیں۔ اور کیا عدالت عالیہ کا یہ فرض نہیں۔ کہ جب ملک کی ایک بڑی تعداد ایک فیصلہ پر حیران ہو اور خود گورنمنٹ بھی جو اس قانون کی وضع کرنے والی ہے۔ اس کے عجیب اور غلطانہ ایسے ہونے کا اظہار کرے۔ تو اس کے متعلق ایسے حالات ہم پہنچائے کہ جس سے ملک کی قسلی ہو۔ اور اس کی گھبراہٹ دور ہو سکے اس میں کیا شک ہے۔ کہ ملک کا اس عدالت عالیہ پر اعتبار سے قائم رہ سکتا ہے۔ میں اس وجہ سے عدالت عالیہ کو معمولی شک کی کا بھی خیال رکھنا چاہیئے۔ اور انسانی فطرت کی کمزوریوں کو نظر انداز نہیں کرنا چاہیئے۔

سزا نامہ درست ہے

عدالت عالیہ کو خواہ کسی فیصلہ کی محنت پر کس قدر کوشش ہو اور وہ ایک جج کی دیانت پر خواہ کس قدر ہی اعتماد رکھتی ہو۔ اس سے پہلک کی قسلی تو نہیں ہو جاتی۔ اور اس سے پہلک میں عدالت عالیہ

کام میں ہوں ہو جاتا۔ پس عدالت عالیہ کو ایسے مواقع پر درپہن پہنک کے احساسات کا خیال رکھنا چاہیے۔ اور اس خیال سے کسی نہیں پالینی چاہیے کہ لوگوں کے خیالات غلط ہیں۔ خیالات خواہ کس قدر ہی غلط ہوں۔ مگر جب وہ پیدا ہو جائیں تو بے انتہی پیدا کرنے کے بغیر نہیں رہ سکتے۔ اور عدالت کا فرض ہے کہ نہ صرف لوگوں کے خیالات کی درستگی کی غرض سے بلکہ خود اپنی عزت کو مدد سے بچانے کے لئے دو کوئی ایسی تدبیر اختیار کرے۔ جس سے لوگوں کے شبہات کے دور ہونے کا موقع نکل آئے۔ مسلم اوٹ لک نے صرف اس قسم کی تدبیر اختیار کرنے کی طرف توجہ دلائی تھی۔ اور اس سے زیادہ کچھ نہیں کیا تھا۔ پس فاضل جہان کا اس کے ایڈیٹر اور مالک کو سزا دینا اور اس قدر سخت سزا دینا میری راستہ میں درست نہ تھا۔

اوٹ لک کا مطالبہ ہائی کورٹ کی خدمت تھی

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اس مقدمہ کے متعلق غیر معمولی واقعات موجود تھے۔ دفعہ ۱۵۳ الف پر صوبہ کی گورنمنٹ کے نزدیک ایک خاص مفہوم رکھتا تھا۔ اور سپیک اس مفہوم سے متفق تھی۔ غالباً مختلف سوپوں میں مختلف گورنمنٹیں اس دفعہ کے ماتحت اگر مقتضات جیلانہ بھی تھیں۔ تو لوگوں کو اس امر کی دھمکی منور دے چکی تھیں۔ اور لوگ بھی اس کا ہی مفہوم سمجھ کر صحافیاں ایک مالک کی اپنی جان بچا رہے تھے۔ اگر ایک ہی وقت میں قانونی کونسل کے سامنے جاتے اور سب کے لئے وہ قانون بنا تھا۔ سب کے سب اس قانون کے ایک اصول پر متفق تھے۔ بلکہ جیسا کہ ایک بعد کے فیصلہ سے معلوم ہوا ہے ایک ہمسایہ صوبہ کی عدالت عالیہ بھی اس قانون کا مری منہو کرتی تھی۔ تو کیا اس صورت میں سپیک میں ہیجان پیدا ہونا ایک لازمی امر نہ تھا۔ کیا سپیک اس موقع پر یہ نتیجہ نہیں نکالے گی کہ غیر معمولی حالات میں ایک غیر معمولی فیصلہ ہوا ہے۔ اور کیا خود ہائی کورٹ کی عزت کے قیام کے لئے اس امر پر روشنی ڈالنا ہائی کورٹ کے لئے ضروری نہ تھا۔ اگر بغیر اس کے کہ کنور صاحب پر بد چھاتی کا الزام لگایا جائے سپیک کے لئے یہ فیصلہ استعجاب و حیرت کا موجب تھا۔ تو پھر مسلم اوٹ لک کا مطالبہ عدالت عالیہ کی ایک بہت بڑی خدمت تھی نہ کہ جرم جس کی پاداش میں اسے سزا دی جائے۔

معاملہ کی حقیقی حیثیت

اگر معاملہ کسی معمولی قانون کی تشریح کا ہوتا تو اور بات تھی۔ مگر یہاں تو معاملہ یہ تھا۔ کہ ایک قانون کے ایک حصے ساہ سال سے ثابت شدہ سمجھے گئے تھے۔ گورنمنٹ کی نظر میں بھی ایک سپیک کی نگاہ میں بھی اور کنور صاحب نے ان سلسلہ معنوں کو غلط قرار دیا تھا۔ پس ایسے وقت میں اگر مسلم اوٹ لک نے اپنی آواز اٹھا کر خصوصاً اس حال میں کہ اس فیصلہ سے مسلمانوں کے دل مجروح

ہو رہے تھے۔ تو اگر فاضل جہان کے نزدیک وہ آواز بچے بھی تھی۔ تو زیادہ سے زیادہ اسے نامناسب قرار دینا چاہیے تھا۔ نہ یہ کہ وہ اس قدر سخت سزا دیتے۔ پھر ہائی کورٹ کو دیکھنا چاہیے۔ کہ کیا اس سزا سے ہائی کورٹ کی وہ عزت قائم ہو گئی جسے وہ قائم کرنا چاہتا تھا۔ اس سزا کے بعد تو مسلمانوں کے دل اور بھی غم و غصہ سے بھر گئے ہیں۔ اور وہ پہلے تو صرف ایک جج کے فیصلہ کی نوعیت پر متضرع تھے۔ اب عدالت عالیہ کے بہت سے ججوں کے متفقہ فیصلہ کو وہ اپنے مفاد اور غشائے قانون کے تحت خلاف سمجھ رہے ہیں۔ پس بجائے فائدہ کے اس فیصلہ سے نقصان پہنچا ہے۔ اور خدا ہی بہتر جانتا ہے۔ کہ اس کا نتیجہ کیا ہوگا۔

کنور صاحب کا فیصلہ اور مسلمانوں کا بوش

میں کنور صاحب کے فیصلہ کے متعلق صرف یہ کہنا چاہتا ہوں کہ میرے نزدیک فاضل جہان نے اس امر کو نہیں سمجھا کہ کنور صاحب کے فیصلہ کے خلاف مسلمانوں کے دلوں میں بوش کیوں ہے۔ اگر وہ ایک مسلمان کی حیثیت میں اپنے آپ کو فرض کرتے جس طرح کہ مسٹر جسٹس دلال نے اپنے آپ کو فرض کیا تھا۔ تو یقیناً وہ صحیح نتیجہ پر پہنچ جاتے۔ گو اس وقت تک مسلمان اس کو واضح الفاظ میں بیان نہ کر سکے ہوں۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس فیصلہ میں ہر ایک مسلمان اپنی ہتک محسوس کرتا ہے۔ وہ یہ نہیں نیاں کرتا۔ کہ اس فیصلہ سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہتک کی گئی ہے۔ کیونکہ کنور صاحب نے صاف لکھا ہے۔ کہ آپ کی نسبت تنگ آئینہ الفاظ لکھنے والے کو سزا دینی چاہیے (گو وہ یہ سمجھتا ہے کہ اس فیصلہ سے آپ کی ہتک کا دروازہ کھل گیا ہے) مگر وہ یہ ضرور خیال کرتا ہے کہ اس فیصلہ کا یہ مطلب ہے کہ ایک مسلمان کو یہ تو حق ہے کہ اگر اسے کوئی شخص گالی دے۔ تو اس پر وہ ناراض ہو۔ لیکن اسے اس شخص سے نفرت کرنا چاہی نہیں ہے۔ جو رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے۔ اگر اس موقع پر منافرت پیدا ہوتی ہے۔ تو یہ اس کی اشتعال انگیز طبیعت کا نتیجہ ہے۔ اس کے فطری تقاضوں کا نتیجہ نہیں ہے۔

مسلمان اور حب رسول

اب ایک مسلمان کے نزدیک یہ خیال کہ اس کی نسبت یہ خیال کیا جاتا ہے۔ کہ اگر خود اسے گالی دی جائے تو اسے غصہ آجائے چاہیے۔ لیکن اگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی جائے تو اس کے دل میں جاننا طور پر منافرت کے جذبات نہیں پیدا ہونے چاہئیں۔ بلکہ اس کی سب سے بڑی ہتک ہے۔ وہ اسے بے خیرتی کا اور سب سے بڑی بے خیرتی کا الزام سمجھتا ہے۔ اور ایک منٹ کے لئے بھی اس کو برداشت نہیں کر سکتا۔ حتیٰ کہ ہر سچا مسلمان اپنی ذات کے متعلق سخت کلامی کو اکثر ادا کرتا

معافی کے قابل سمجھتا ہے۔ لیکن رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نہ تو نفسی و روحی کے متعلق ایک ادنیٰ کلمہ گستاخی کا سن کر بھی وہ برداشت نہیں کر سکتا۔ اور اگر اسے یہ معلوم ہو کہ ایک مسلمان نے دلائل اپنی قوم کی تائید اپنے ساتھ شامل رکھتا ہے۔ تو وہ اس قوم کو بھی نہایت ہی حقیر اور ذلیل سمجھتا ہے۔ پس جب ایک مسلمان یہ سمجھتا ہے کہ ایک فاضل جج قانون منافرت بین الاقوام کے معنی صرف یہ لیتا ہے کہ مسلمانوں کے خلاف بے حیثیت قوم کچھ نہ کہا جائے اور یہ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف کچھ کہنا بے حجت نہیں کہلا سکتا۔ تو وہ اس میں اپنی ہتک سمجھتا ہے۔ اور اپنے آپ پر حملہ خیال کرتا ہے۔ اور جج کی نیت کے اچھے ہونے یا برے ہونے کا اس میں کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اگر فاضل جہان ہائی کورٹ مسلمانوں کے اس احساس کو مد نظر رکھتے۔ تو انہیں مسلم اوٹ لک کے معنوں کی حقیقت کو سمجھنا آسان ہو جاتا۔ مگر انہیں ہے کہ انہوں نے معنوں کے مختلف پہلوؤں پر غور نہیں کیا۔ اور یہی سمجھ لیا۔ کہ اس میں ایک جج پر بد چھاتی کا الزام لگایا گیا ہے۔ اور ایک ایسا فیصلہ کر دیا۔ جس سے مسلمانوں کے دل اور بھی مجروح ہو گئے۔ اور ان کی جذباتی میں اور بھی بوش پیدا ہو گیا ہے۔ اور اب مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ ان لوگوں کے ساتھ ہمدردی کریں۔ جو ان کے نزدیک صرف اسلام کی عزت کی حفاظت کے لئے جیل خانہ گئے ہیں۔ اور ہر سچا مسلمان اس وقت تک صبر نہیں کرے گا۔ جب تک کہ وہ اس بارہ میں اپنے فرض کو ادا نہ کرے۔

اب ہمیں کیا کرنا چاہیے

فیصلہ کے متعلق اپنے خیالات کو ظاہر کرنے کے بعد میں اس سوال کو لیتا ہوں کہ اب ہمیں کیا کرنا چاہیے۔ اور پیشتر اس کے کہ میں اپنے خیالات کو بیان کروں میں ان تین امور پر اس وقت تک بطور علاج کے بیان کئے گئے بحث کرنی چاہوں۔

عدالتوں سے معاملہ

ایک علاج بعض لوگوں نے یہ تجویز کیا ہے کہ ہم عدالت عالیہ سے معاملہ کریں۔ میرے نزدیک علاج وہ ہوتا ہے جس کا فائدہ پہنچے۔ لیکن اگر اس علاج پر غور کیا جائے۔ تو جو فائدہ کے ہیں اس سے نقصان پہنچنے کا خطرہ ہے۔ چاہیے کہ ہم اس امر کے متعلق تو خود فیصلہ کرتے ہوئے دیکھتے ہیں۔ جو ہماری ذات سے متعلق رکھتا ہو۔ لیکن جو امر ہماری ذات سے متعلق رکھتا ہو۔ اس پر ہماری نیتوں کا کچھ اثر نہیں ہو سکتا۔ مسلمانوں کو تین قسم کے مقدمات پیش آسکتے ہیں۔ وہ مقدمات جو باہم مسلمانوں میں ہوں۔ خواہ مان حقوق کے ہوں یا فوجداری ہوں۔ مگر قابل دست اندازی نہیں ہوتے۔ ایسے مقدمات تو قطع نظر اس فیصلہ کے مسلمانوں میں نہیں

طے ہوئے جا رہے ہیں۔ اگر ہم اپنے جھگڑے خود فیصلہ کرنے
دہم سکی قابلیت نہیں رکھتے۔ تو ہم درحقیقت اس نظام اسلامی
سے بے بہرہ ہیں۔ جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیا
میں قائم فرمایا تھا۔ ہماری جماعت بڑی سختی سے اس امر کا
خاطر رکھتی ہے۔ کہ تمام مالی مقدمات اور تمام فوجداری
اختلافات جن کو برطانوی عدالت میں لے جانے کے ہم قانوناً
پابند نہیں۔ اپنی جماعت کے قاضی ہی طے کریں۔ اس قسم
کے ایک واقعہ کے متعلق پچھلے دنوں اخبارات میں ایک مضمون
بطور اعتراض شائع ہوا تھا۔ مگر میرے نزدیک یہ امر قابل اعتراض
نہیں۔ بلکہ قومی اتحاد کے لئے ضروری ہے۔ اور قومی دولت
اس سے محفوظ رہ جاتی ہے۔

دوسری قسم کے مقدمات وہ ہو سکتے ہیں۔ جو گو دو
مسلمان فریق میں ہوں۔ لیکن قابل دست اندازی پولیس
ہوں۔ اور قابل راضی نامہ نہ ہوں۔ اور تیسری قسم کے
مقدمات وہ ہیں۔ جو مسلمانوں اور غیر قوموں میں ہوں۔ ان
دونوں قسم کے مقدمات میں ہی عدالت کا مقابلہ مقابلہ
کیا سکتا ہے۔ لیکن کیا ایسا مقابلہ ہم سے ممکن ہے؟ ایک
وقت میں ایسے سینکڑوں کیس عدالت میں داخل ہوتے ہیں۔
جن کا ہزاروں مسلمانوں پر اثر پڑتا ہے۔ پس کیا یہ بات اسلام
کے فائدہ کی ہوگی۔ کہ ہزاروں غریب مسلمان اس مقابلہ کی وجہ
سے جیل خانہ میں جائیں۔ اور ہزاروں سکینوں، غریبوں،
بیواؤں، یتیموں کے حقوق عدم پیروی کی وجہ سے تلف ہو کر
غیر قوموں کو مل جائیں۔ اس طریق کا نتیجہ صرف یہ ہوگا کہ مسلمان
جو آگے ہی اقتصادی طور پر تباہ ہو رہے ہیں۔ بالکل تباہ
ہو جائیں گے۔ پس ہیں اس تدبیر کو ہرگز اختیار نہیں
کرنا چاہیے۔ اس سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کی حفاظت کی
صورت پیدا نہیں ہوتی۔

تکرار فعل

دوسرا طریق یہ بتایا جاتا ہے۔ کہ مسلمان اس فعل کو متواتر
کریں۔ جو مسلم اوٹ لک دہانوں نے کیا ہے۔ میرے نزدیک
یہ طریق بھی علاوہ قانون شکنی کے پہلے یہ فعل قانون شکنی
تھا۔ لیکن اب ہائی کورٹ کے فیصلہ کے بعد یہ فعل قانون شکنی
نہیں رہا ہے۔ اپنی ذات میں بے فائدہ ہے۔ ہمیں یاد رکھنا
چاہیے۔ کہ ہائی کورٹ اس امر کا پابند نہیں۔ کہ ہر اس شخص
پر مقدمہ چلائے۔ جو اس کی نظر میں عدالت کی تنگ کریموالا
ہے۔ اس کا پابند ہونا تو کہا جاسکتا تھا۔ کہ لاکھوں مسلمان
مسلم اوٹ لک کی نقل کریں۔ ہائی کورٹ کہاں تک لوگوں کو جیلخانہ
ڈالے گا۔ آخر تنگ آجائے گا۔ لیکن جب کہ وہ ہر اک پر
مقدمہ چلانے کا پابند نہیں۔ تو وہ صرف یہ طریق اختیار

کرے گا۔ کہ بڑے بڑے لوگوں کو پکڑے گا۔ دوسروں
کے فعل کو نظر انداز کر دے گا۔ اس سے صرف مسلمان
کمزور ہو جائیں گے۔ اور کچھ فائدہ نہ ہوگا۔ مثلاً
مسلمانوں کے لاہور میں چار روزانہ اخبارات ہیں۔ اگر
روزانہ ان میں مسلم اوٹ لک کے نوٹ کے ہم معنی نوٹ
شائع ہوں۔ تو ہر روز چار آدمیوں پر ہائی کورٹ مقدمہ
چلائے گا۔ ان چار آدمیوں کو یا آٹھ آدمیوں کو روزانہ
گرفتار کر کے بھی ہائی کورٹ کو کیا نقصان پہنچے گا۔
اور پھر اس طریق سے اسلام کو کیا فائدہ ہوگا۔ اگر چھوٹے
چھوٹے آدمیوں کو اس امر کے لئے آگے بھیجا گیا۔ تو
یہ قابل شرم ہوگا۔ اور انتہائی درجہ کی قومی عذاری
ہوگی۔ اور اگر بڑے بڑے لوگ اس طرح جیل خانہ
میں چلے گئے۔ تو اسلام کو نقصان پہنچانے والے اور بھی
خوش ہونگے۔ انہیں ہندوستان میں اسلام کو نقصان
پہنچانے اور اپنی من مانی کارروائیاں کرنے کا اور بھی
موقع مل جائے گا۔ پس یہ تدبیر بھی قابل عمل نہیں ہے
سکھوں کی کوششوں پر قیاس نہیں کرنا چاہیے۔ کیونکہ وہاں
عمل جدوجہد تھی۔ وہ ایک گوردوارہ میں زبردستی گھس
جاتے تھے۔ اگر سرکار سب کو نہ پکڑتی۔ تو گوردوارہ ہاتھ
سے جاتا تھا۔ اگر پکڑتی تو جیل خانے کفایت نہ کرتے
تھے۔ لیکن یہاں تو صرف بعض الفاظ کے دہرانے کا سوال
ہے۔ بغیر کسی قسم کے نقصان کے خطرہ کے ہائی کورٹ ہزاروں
آدمیوں کے فعل کو نظر انداز کر سکتا ہے۔

سول نافرمانی

تیسری تدبیر سول نافرمانی بتائی جاتی ہے۔ علاوہ اس
کے کہ میں اس تدبیر کا مضامین مخالف ہوں۔ عقلاً بھی
میرے نزدیک اس تدبیر کو اختیار کرنا درست نہیں۔
سول نافرمانی ہائی کورٹ کے خلاف نہ ہوگی۔ بلکہ گورنمنٹ
کے خلاف ہوگی۔ اور گورنمنٹ کا اس معاملہ میں کوئی قصور
نہیں۔ گورنمنٹ اس وقت اس معاملہ میں ہمارے ساتھ
ہے۔ گورنمنٹ بڑے زوردار الفاظ میں ہائی کورٹ
کے فیصلہ پر استعجاب ظاہر کر چکے ہیں۔ اور اس کو
منسوخ کرانے کی ہر ممکن تدبیر اختیار کرنے کا وعدہ
کر چکے ہیں۔ وہ بے شک بوجہ غیر مذہب کے پیرو
ہونے کے اور قانون کی انجمنوں کے اس طرح جلدی
سے عمل نہیں کر سکتے۔ جس طرح کہ ہمارے دل چاہتے
ہیں۔ لیکن وہ ظاہر کر چکے ہیں۔ کہ ان کا مقصد اور
ہمارا مقصد اس قانون کے بارے میں ایک ہی ہے۔
پس سول نافرمانی کرنے کے یہ معنی ہونگے۔ کہ ہم

گورنمنٹ کو جو اس معاملہ میں ہم سے اتفاق
رکھتی ہے۔ اپنا مخالف بنا لیں۔ کیونکہ
سول نافرمانی جو کہ گورنمنٹ کے خلاف
ہوگی۔ وہ اس چیلنج کو قبول کئے بغیر نہیں
رہ سکے گی۔ اور اس طرح ہم اپنے ہاتھوں سے
ہندوؤں کے تیار کردہ گڑبھ میں لگ جائیں گے۔
جس میں ہیں گمانا ان کی عین خواہش ہے۔
ہمیں ایک لمحہ کے لئے بھی اس امر کو
نظر انداز نہیں کرنا چاہیے۔ کہ ہمارا
جھگڑا اس وقت ہندوؤں سے ہے۔ اور
ان میں سے بھی درحقیقت آریہ سماجیوں سے۔
وہ سمجھتے ہیں۔ کہ وہ ہندوستان میں کامل آزادی
نہیں حاصل کر سکتے۔ جب تک کہ مسلمان اس ملک
میں باقی ہیں۔ وہ ہندوستان میں برہمنک قانون
کو جاری کرنا چاہتے ہیں۔ جو برطانوی اور اسلامی
قانون آزادی کے بالکل برخلاف ہے۔ اور وہ
جانتے ہیں۔ کہ اس اختلاف کی وجہ سے جب
بھی ہندو اپنے مقصد کو پورا کرنا چاہیں گے۔ انگریز
اور مسلمان عکس ان کے راستہ میں روک نہیں گے۔
وہ یہ بھی جانتے ہیں۔ کہ ان دو طاقتوں کے مقابلہ
میں وہ کچھ نہیں کر سکتے۔ پس وہ پہلے مسلمانوں
کو کمزور کر کے ٹکڑا کرنا چاہتے ہیں۔ اس کے
بعد وہ انگریزوں سے پیٹینگے۔ مگر اس طرح
کے بانی ہوشیار بھی بہت ہیں۔ وہ مسلمانوں
اور انگریزوں کو لاوانا چاہتے ہیں۔ اور
بہا اوقات انگریز ان کے فریب میں آکر مسلمانوں
کو اپنا دشمن سمجھنے لگتے ہیں۔ اور بعض اوقات
مسلمان کسی بات پر مشتعل ہو کر انگریزوں کو اپنا
مخالف خیال کرنے لگتے ہیں۔ مگر ہمیں اس دھوکے
میں نہیں آنا چاہیے۔ میرے نزدیک انگریزوں اور
مسلمانوں کے اکثر اختلافات کا اب فیصلہ ہو چکا
ہے۔ آئندہ تمدنی جنگ میں یہ دونوں ملک اپنے
اپنے حقوق کی حفاظت اچھی طرح کر سکتے ہیں۔
انگلستان کی نجات مسلمانوں سے صلحہ کھنے
میں ہے۔ اور مسلمانوں کا فائدہ انگریزوں
سے تعاون کرنے میں ہم سب دنیا سے نہیں
لا سکتے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکوں کے مقابلہ
میں اہل کتاب سے معاہدہ کیا تھا۔ پھر کوئی
وجہ نہیں۔ کہ ہم تدبیر اختیار نہ کریں۔

اور اس میں کوئی شک نہیں کہ باوجود بیسیوں قسم کے عیوب کے
انگریزی قوم تمام موجودہ غیر مسلمی قوام سے ہمارے زیادہ
ذہنی اور حقیقت دوستی قوم صرف روسیوں کی ہے۔
جو اسلام کو سختی سے مانگ رہی ہے۔ جیسے کہ احمدی مبلغوں اور
دوسرے اہمیت سے یہ مسلمانوں کی معنی شہادت سے
متاثر ہوئے۔ جو پہلے برطانوی حکومت کے سخت دشمن تھے مگر
میں کہتا ہوں کہ جو لوگ سیاسی طور پر میرے اس خیال سے
متعلق نہ ہوں ان کو بھی یہ ضرور یاد رکھنا چاہیے کہ اس
موجودہ مسئلہ میں میں برطانیہ کے قائم مقاموں سے کوئی جنگ
نہیں ہے۔

میری سکیم

جس قدر پیش کردہ تجاویز میں ان کے نقصان بیان کرنے کے بعد
میں اپنی تجاویز کو پیش کرتا ہوں۔ میرے نزدیک یہی قدم اٹھانے
سے پہلے یہ غور کر لینا چاہیے کہ ہمارا مقصد اس وقت کیا ہے۔ میرے
نزدیک ہمارا مقصد رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عزت
کی حفاظت ہے۔ مسلم اوٹ ملک کا معاملہ اس مقصد کے حصول
کی جلد وجہ کا ایک ٹھوس ہے۔ پس میں بجائے اس پر اپنا
زیادہ وقت خرچ کرنے کے اس سے جس قدر ممکن ہو۔ ناگوار اٹھانے چاہیے
مسلم اوٹ ملک کے فیصلہ نے مسلمانوں کی آنکھیں ان کی بچی کے
متعلق کھول دی ہیں۔ لوہا گرم ہے۔ اس کو اس طرح کوٹنا ہمارا
کام ہے۔ کہ اس سے اسلام کے لئے کارآمد اشیا و تیار ہو گئیں۔ ہمارا یہ
بھی فرض ہے۔ کہ اس کام کو جاری ہی رکھیں۔ بلکہ ترقی دیں۔ جو مسلم
اوٹ ملک کو تھکا۔ اور اس کے لئے میں اپنی جماعت کی طرف سے اٹھانے
روپیہ کی امداد کا اعلان کرتا ہوں۔ میرے نزدیک کم سے کم پانچ ہزار
روپیہ ہیں اس کام کے لئے جمع کر دینا چاہیے۔ اور یہ روپیہ مسلم اوٹ ملک
کی ترقی پر خرچ ہونا چاہیے۔ اور مسلم اوٹ ملک کے خریداروں کے بڑھانے
کی کوشش کرنی چاہیے۔

ہندوؤں کو یہ جرات کیوں ہوئی

اس کے بعد اصل معاملہ کے متعلق کہنا چاہتا ہوں۔ کہ دوسرے بزرگان
اسلام کو عموماً اور حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خصوصاً کایا
دینی جرات ہندوؤں کو صرف ان کے اقتصادی اور تمدنی غلبہ کی وجہ
سے ہے۔ وہ اس غلبہ کے بعد ہماری غیرت کو متاثر نہیں خود رہنا
چاہتے ہیں۔ پس ان پر اعتراض نہیں کرتا۔ ہر اک قوم کا حق ہے کہ
اپنے مفاد کے لئے ہر ممکن جہد و جد کو کرے۔ لیکن ساتھ ہی ہر اس قوم
کا بھی جس کے مفاد کے خلاف اس کے کانون کا اثر پڑتا ہو حق ہے
کہ اپنے حقوق کی حفاظت کرے۔ اگر ہندوؤں کا حق ہے۔ کہ وہ
اپنی دولت کو بڑھانے کے لئے مسلمانوں سے چھوٹ چھات کریں۔
اور اپنی قوم کی ہر ممکن ترقی سے پردہ کش کریں۔ تو کیا وجہ ہے کہ
مسلمانوں کو یہ حق حاصل نہ ہو۔ مجھے تعجب آتا ہے کہ ہندوؤں جو چھوٹ

چھات کرتے ہیں۔ اور مسلمانوں کی تائید میں لیکر دستے پھرتے ہیں۔ لیکن
جس وقت وہ ان ہی کام کرتے ہیں۔ تو خود گماہ دیتے ہیں کہ دیکھو
یہ ملک اس کو بگاڑتے ہیں۔ گویا ان کے نزدیک ہر کوشش جو مسلمانوں
کو ہندوؤں کی غلامی سے آزاد کرانے کے لئے کی جائے۔ وہ ملک
کے اصل کے خلاف ہے۔ مگر ہم نے اس اس کو کیا کرنا ہے جس ہماری
ہستی ہی مٹ جائے۔ اور پھر اس فساد کے ذمہ دار ہندو لوگ ہونگے
جو مسلمانوں کی بیداری کی وجہ سے پیدا ہوئے کہ مسلمان وہ شخص جو اپنے
حقوق کی حفاظت کرتا ہے۔ وہ کس طرح مفید کہلا سکتا ہے۔ مفید
وہ ہو گا جو اس کے جائز حق کے لینے سے روکتا ہے۔ اصل میں یہ شور
ہی تھا ہے۔ کہ ہندو قوم اس تدبیر سے سب سے زیادہ گھبراتی ہے۔
پس اس تدبیر پر میں سب سے زیادہ زور دینا چاہیے۔ اور اس
زمانہ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حفاظت کے لئے میرے
پہلی جہد و جد ہماری ہی ہوتی چاہیے کہ ہم ہندوؤں سے چھوٹ
چھات کریں۔

مسلمانوں کا روپیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حفاظت کے لئے
میں تمام ان مسلمانوں سے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت
دل میں رکھتے ہیں۔ پوچھتا ہوں۔ کہ کبھی انہوں نے یہ بھی خیال کیا
ہے۔ کہ ان کی لا رسول و جبر جبروت اور درتھان وغیرہ قسم کی کتب
اور رسالے انہی کے روپیہ سے چھاپے جاتے ہیں۔ اور انہی کے
روپیہ سے ان کتب کے کھنے والوں کی مراعات کی جاتی ہے۔ اگر
ان میں واقع میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے غیرت ہے۔ تو وہ کیوں وہ
ہتھیار ہندوؤں کو ہتھیار کر کے دیتے ہیں۔ جس سے وہ رسول کریم
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عزت پر حملہ کرتے ہیں۔ مسلمانوں کی تمدنی بربادی
ہی ان سب خریدیوں کی ذمہ دار ہے۔ اور اس کا وہ ذکر ان کا سب سے
پہلا فرض ہے۔ اپنے روپیہ کو محفوظ کر کے وہ دیکھیں تو یہی کہ کس
طرح حق انہیں اسلام کی طاقت آپ ہی آپ ٹوٹ جاتی ہے۔ اور خود
ان میں ٹھوٹ پڑ جاتی ہے۔ جو لوگ آج مسلم اوٹ ملک کے بھارتی
اور جری ملک کے بچے جیل خانہ جانے کے لئے تیار ہیں۔ میں ان سے
کہتا ہوں۔ آپ کا کام جیل خانہ کے باہر ہے۔ ان چیزوں میں ہندوؤں
سے چھوٹ چھات کر دو۔ جن میں ہندو چھوٹ کرتے ہیں۔ اور دوسری
چیزوں میں مسلمانوں کی مدد کرو۔ تو یہ بہترین تدبیر ہوگی۔ جس سے
آپ ان جیل میں جانے والوں کی مدد کر سکیں گے۔ اور ان کے
کام کو کامیاب بنا سکیں گے۔ چاہیے کہ اس وقت سب جگہ کے
مسلمان اس امر پر اتفاق کر لیں۔ کہ جلد سے جلد ہر قسم کی دوکانیں
مسلمانوں کی نکل آئیں۔ اور جہاں تک ہو سکے مسلمان انہی سے
سودے خریدیں۔ یا بیگناہ کے طور پر بیس۔ بلکہ صرف ہندوؤں کی
تدبیر کے بوجھ پر اپنی قوم کو ابھارنے کے لئے۔

اے بھائیو یاد رکھو۔ کہ صرف جیلوں میں رہ کر دیکھو
پاس کرتے ہو کچھ نہ بچے گا۔ کیونکہ ان کا کوئی مایہ اثر نہیں جیل خانوں

میں جانے سے کچھ نہیں بچے گا۔ کیونکہ اس میں خود ہمارا اپنا نقصان
ہے۔ عقل مند وہ کام کرتا ہے۔ جس سے اس کا فائدہ ہو۔ اور
وقت اسلام اور مسلمانوں کا فائدہ اس میں ہے۔ کہ مسلمانوں کی
تمدنی حالت کو درست کیا جاوے۔ ان کی اپنی دوکانیں کھول
جائیں۔ اور بہت بالکل ہندوؤں کے قبضہ میں ہے۔ اور وہ
سے مسلمانوں کو سخت نقصان پہنچتا ہے۔

مسلمانوں کی آڑ بہت

ہیں مسلمانوں کی آڑ بہت کی دوکانیں کھلوانے کی پوری کوشش
کرنی چاہیے۔ جب تک آڑ بہت کی دوکانیں نہیں کھلیں گی کہ
مسلمان زمیندار اور دوکاندار نہیں بن سکتے۔ اندھیر ہے
کہ جو روپیہ اس وقت ہندو تبلیغ پر خرچ ہو رہا ہے۔ اس
کا ایک کافی حصہ مسلمانوں کے گھروں سے خاص اس غرض
سے جاتا ہے۔ عام طور پر ہندو آڑ بہت ہر مسلمان زمیندار سے
ہر سودے کے وقت ایک مقررہ رقم لیتا ہے۔ کہ اتنی گاؤں شمار
کے لئے ہے۔ اس قدر دھرم ارتھ کے لئے۔ اتنی تیشوں کے
لئے۔ اور اس سے مراد مسلمان یتیم خانے اور مسلمانوں کے کلم
نہیں ہوتے۔ بلکہ خاص ہندوؤں کے کام ہوتے ہیں۔ اب
غور کرو۔ کہ پنجاب میں کس قدر رقم اس طرح مسلمان خالص
ہندوکانوں کے لئے دیتے ہیں۔ پس جب تک مسلمان ان رقم
کو بند نہ کر چکے۔ اور اپنی قوم کو اسلام کی ترقی کے لئے خرچ
نہیں کر چکے۔ وہ پروپیگنڈا اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی ذات بابرکات کے خلاف ہو رہے ہیں۔ کبھی بند نہ ہو گا۔ لوگ
کہتے ہیں۔ ٹھٹھیاں ویرت وغیرہ کہاں سے لیں۔ میں کہتا ہوں۔
اے بھائیو تمہارے جماعتی اسلام کی عزت کے لئے برفوں
سے نہیں۔ اپنے بیوی بچوں کی معیتوں سے بھی محروم ہو گئے
ہیں۔ کیا تم برف اور مٹائی ترک نہیں کر سکتے۔ اور کیا مسلمان
کا دماغ اور سب کام کر سکتا ہے۔ مگر یہ کام نہیں کر سکتا۔

تبلیغ اسلام

دوسرا کام جو حقیقی کام ہے۔ لیکن ابتداً اس کا اثر ہندوؤں
پر ایسا نہ ہو گا۔ جیسا کہ پہلے کام کا وہ تبلیغ اسلام ہے۔ ہندوؤں
کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات کے خلاف حملہ کرنے
کی جرات صرف اس خیال سے ہے کہ وہ خیال کرتے ہیں۔ کہ
وہ ہندوستان میں خالص ہندو مذہب قائم کرنے میں کامیاب
ہو جائیں گے۔ اگر ہم تبلیغ کے کام کو خاص زور سے اختیار کریں
تو اسلام میں ایسی طاقت ہے کہ کوئی مذہب اس کے مقابلہ میں
بھڑک نہیں سکتا۔ پس یقیناً اس کا نتیجہ یہ ہو گا۔ کہ بہت جلد
بہت سی ہندو قوم جو یہ مذہب اصول مروج سے تنگ آچکی
ہیں۔ اسلام میں داخل ہونے لگیں گی۔ اور ہندوؤں کو
معلوم ہو جائیگا کہ مسلمانوں کی ہندوستان میں کایا

دہم ہے۔ اور خود بخود ان کا جوش شہنشاہ ہو گیا
سیاسی حقوق کا فیصلہ

تیسری تدبیر یہ ہے کہ مسلمان اپنے سیاسی حقوق کا استقلال
سے مطالبہ کریں۔ پورا جہان ہوں کہ مسلمان کس طرح اس امر
پر راضی ہو گئے۔ کہ پچھلے صدی آبادی کے باوجود چالیس
فی صدی حقوق انہوں نے طلب کئے۔ لیکن اے اب تک وہ
بھی نہیں۔ مسلمانوں کی یہ ایک بہت بڑی غلطی تھی۔ کہ وہ
ملازمتوں کو بغیر چیز خیال کرتے تھے۔ ملازمت اگر ایسی ہی
مغیر ہوتی۔ تو ہندو جو ایک بیدار قوم ہے۔ کیوں اس
طرح اس کی خاطر اپنی تمام تر طاقت خرچ کر دی۔ اس میں
کوئی شک نہیں۔ کہ ملازمت اپنی ذات میں بڑی نفع نہیں
لیکن اس کا واسطہ قدرتی ترقی سے اس قدر ہے۔ کہ اس
میں کمی یا زیادتی قوم کو تباہ کر سکتی یا بیا سکتی ہے۔ ملازمت کے
سوقومی گزارہ کا ذریعہ یا ذراعت ہے یا ٹھیکہ داری یا تجارت
یا صنعت و حرفت۔ مگر کیا ذراعت کی کامیابی نہروں انحصار
کے علم۔ اور جو پیشہ بر صورت نہیں۔ ٹھیکہ داری یا پبلک
ورکس ریلوے اور نہروں سے تعلق نہیں۔ اور تجارت
اور صنعت و حرفت کو رمنٹ سلائی کے ساتھ وابستہ
نہیں۔ جن لوگوں کے پاس ملازمتیں ہوتی تھیں۔ وہی ان
کاموں میں ترقی کریں گے۔ اور کہہ سکتے ہیں۔ جس قدر
بڑے بڑے مالدار ہندو اس وقت ہیں۔ ان میں سے
اکثر کو دیکھ لو کہ ان کی ترقی کا پہلا ذریعہ سرکاری ٹھیکہ داری
پاؤ گے۔ اور اس کا باعث ہندو اکثر ہو گا۔

پس مسلمانوں کو یہ فیصلہ کر لینا چاہیے۔ کہ اپنی
نفاذ کے مطابق یا کم سے کم پچاس فی صدی تک اپنے حقوق
کو حاصل کرنے کی سواز کر شمش کریں۔ اور اس وقت
انکسپس نہ کریں۔ جب تک کہ یہ حق ان کو مل نہ جائے۔
تو اس کے یہ معنی ہیں کہ مسلمان کبھی اپنے حق کو حاصل ہی
نہ کر سکیں گے۔ جو لوگ چالیس فی صدی کا بھول میں داخل
کئے جائیں گے۔ وہ پچیس فی صدی یا پچاس فی صدی
حق پانے کے قابل کچھ بھی نہیں کہتے۔ پس چاہیے کہ
مسلمان ایک ایک کر کے ہر اک میخہ کے شعل نہ ختم
ہونے والی جدوجہد کریں۔ اور اس وقت تک پس
نہ کریں۔ جب تک ان کے حقوق انہیں مل نہ جائیں۔
اگر انہیں اپنے اور پر دم نہیں آتا۔ تو کم سے کم اپنی آئندہ

نسلوں پر دم کریں۔ اور انہیں دائمی غلامی میں نہ چھوڑیں

اتحاد عمل اور اس کا طریق

یہ تینوں تجویزیں اس وقت مسلمانوں کے آئندہ ہونے
کے لئے نہایت ضروری ہیں۔ لیکن ان پر کبھی کامیابی
سے عمل نہیں ہو سکتا۔ جب تک کہ تمام مسلمان کھلانے والے
لوگ اکٹھے نہ ہو جائیں۔ مسلمانوں کی ناکامی ان کے تفرقہ
کا نتیجہ ہے۔ وہ مخالفین اسلام کے دھوکے میں آکر آپس
میں ایک دوسرے کی گردن کاٹتے رہتے ہیں اور دشمن ہوتا
ہے۔ کہ میں خود انہی کے ہاتھوں ان کو تباہ کر دوں گا۔ آؤ
آج سے فیصلہ کر لو کہ فہم کس قدر ہی اختلاف مذہبی یا
سیاسی ہو۔ غیر قوموں کے مقابلہ میں ہم ایک دوسرے
کا ساتھ دینگے۔ ہمارے مذہبی سیاسی تمدنی یا اقتصادی
اختلاف ہمیں آپس میں مل کر کام کرنے سے نہیں روکنگے۔
ہم اپنے مذہب پر قائم نہیں۔ اور محبت سے اس کی تقویت
کریں۔ اپنا کوئی اصل نہ ترک کریں۔ نہ کسی سے ترک کرالیں
لیکن ہم باوجود ہر ادول اختلافات کے اس امر کو نہ بھولیں
کہ ایک نقطہ ہے۔ جس پر ہم سب جمع ہو جاتے ہیں۔
اور ایک مقام ہے۔ جہاں اگر ہم سب باہمیہ بیٹھتے ہیں۔
وہ نقطہ کلمہ لا الہ الا اللہ ہے۔ اور وہ مقام آنحضرت
سے اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سایہ مبارک ہے۔ پس مخالفین
اسلام کے مقابلہ کے لئے ہم سب کو جمع ہو جانا چاہیے۔ تاکہ
ہمارا اختلاف ہماری تباہی کا موجب نہ ہو۔ یہ اتحادیہ ساز
کو ہم اس میں سے کسی کو باہر نہ رہنے دیں۔ خلافتی یا خودمختاری
لیگ کا ماننے والا یا کانگریسی عدم تعاونی یا ملازم سہ کار
کھی کو بھی ہم اپنے سے دور نہ کریں۔ کیونکہ اس عظیم گھٹان
ہندو جہد میں ہمیں ہر اک میدان کے سیاسی کی ضرورت ہے
خلافتی کی بھی ہیں اسی طرح ضرورت ہے۔ جس طرح خوشنما
کی ان میں سے ہر ایک اپنا اپنا کام کر سکتا ہے۔ اور چاہیے کہ
جو مفید تجویز کسی کی طرف سے پیش ہو۔ خواہ وہ ہمارا کس
قدر ہی دشمن ہو۔ ہم سب مل کر اس کی تائید کریں۔ اور
ایک نہ بان ہو کہ سارے ہندوستان میں اس کی دھوم
مچا دیں۔ اور جن لوگوں سے ہیں اختلاف بھی ہو۔ گو
ان کے خیالات کی ہم تردید کریں۔ لیکن استہزاء سے
کام نہ لیں۔ اور تبدیل نہ کریں۔ تاکہ کوئی شخص ہمارے
ہاتھ سے جانا نہ رہے۔

اخبارات کو مضبوط کرنے کی ضرورت

میں نے ان اخبارات کو چھوڑ کر دے دے کے سچے اصلاح

میں مبلغ مقرر کئے ہیں۔ اور باقی ضلعوں میں مقامی انجمنوں کے
ذریعہ سے کام کر رہا ہوں۔ ان لوگوں سے علاوہ بیروت
جیہات کی تحریک کر۔ نہ تمدنی آزادی کی ترقی دینے
اور مل کر کام کرنے کی تحریک دلانے کے یہ بھی کام لیا جائیگا۔
کہ تمام مسلم اخبارات کی اشاعت کی تحریک بھی وہ ہر جگہ کریں
کیونکہ پریس کی مضبوطی قوم کی آواز کے بلند کرنے کے
لئے ضروری ہے۔ اس وقت تک مسلمانوں کی ترقی
مشکل ہے۔ جب تک کہ مسلمانوں کا پریس نہایت مضبوط
نہ ہو۔ اور اسی طرح یہ تحریک بھی کرائی جائے گی۔ کہ
مسلمان زمیندار اور تاجر اپنا کام مسلمان دکار کو دیا کریں۔ تاکہ
مسلمان دکار آئندہ ہر کام کر سکیں۔ یہ پیشہ آزاد ہے۔ مگر وہ
کام کی کمی کے مسلمان دکار اس طرح کام نہیں کر سکتے جس طرح کہ
ہندو دکار کر سکتے ہیں۔

عام اعلان کی ضرورت

ان تمام تدبیریں پر عمل کرنے کے لئے میوہ نزدیک تمام اسلامی سرگرمیوں
انجمنوں۔ اخباروں۔ رسالہ جات اور اجتماعات کی طرف سے سب سے
پہلے یہ اعلان ہو جانا چاہیے۔ کہ ہم اسلام کے عام فوائد کے حاملین
اپنے اختلافات سے قطع نظر کر کے آپس میں مل کر کام کیا کریں تاکہ ہمارا کام
میں بھی اور معزز ہو جائے۔ اور وہ سمجھ لیں کہ اب کام کرنا
وقت آگیا ہے۔ اور ہر یک سب مقامات پر مل جل کر جدوجہد شروع ہو جائے
ایک اہم جلسہ کی تجویز

اسلامنا سب ذریعہ علاوہ ایک اعلان کے میں میں اپنی طرف سے
قوامی معنوں میں وہ شائع کر دیتا ہوں۔ یہ ہی ہے کہ مسلم ورکس لیگ کے
نمبر ۱۲ اور ۱۳ کے فیور پر نیچے شائع ہونے والے ایک مابعد سنی ۲۲ چھوٹی کو
بھم کے دن ہر مقام پر ایک جلسہ کیا جائے جس میں مسلمانوں کی اقتصادی اور تمدنی
آزادی کے متعلق مسلمانوں کو آگاہ کیا جائے اور توجہ دلا دیا جائے کہ
وہ اپنے اپنے علاقوں میں تبلیغ اسلام کا کام جاری کریں اور ہندوستان ان کو
میں بیروت جیہات کر نیچے جن میں ہندوستان سے بیروت جیہات کرتے ہیں اسی
طرح یہ کہ وہ اپنی تمدنی اور اقتصادی زندگی کے لئے پوری ہی کریں گے۔ اپنے قومی
حقوق کو قوامی حکومت کے ماتحت حاصل کر نیچے پوری کوشش کریں گے۔ اسلامی فوائد
میں سب مل کر کام کریں اور اسی دن ہر مقام پر ایک خبر کو بھن بھائی جائے جو
خبر کہ فوائد کے کام کو اپنے ہاتھ میں لے۔ اسی طرح اس دن تمام لوگ
ملکر گورنمنٹ سے درخواست کریں کہ ان کو رٹ کی موجود صورت مسلمانوں کے
مناو کے خلاف ہے۔ اور ان کی جنگ کو جیت کر پچھلے فیصدی آبادی والی قوم کے
کلیہ کو جیت لیا جائے۔ ایک روز میں یہ بیان ہوا اور ایک صحیفہ سے باہر لایا
جوا۔ اس میں مسلمان اپنی جنگ جیت کر نہیں یہ سمجھنا کہ ہر شخص کے مل
مسلمان قومی سے کچھ نہ لگے ہیں۔ لیکن جی نہیں مل سکتا۔ ہماری
کچھ سے باہر ہے۔ گورنمنٹ سے جو کہ کیا۔ انصاف ہی سے کیا ہوگا۔
مگر ہمارے نزدیک اس معاملہ میں مسلمانوں کے

مذوق پر مبنی غور نہیں کیا گیا۔ اور اس کا ازالہ جلد سے جلد ضروری ہے۔ اور اس کے لئے ہم باوجود یہ درخواست کرتے ہیں کہ کم سے کم ایک مسلمان جو چاہے پیرسٹروں میں سے اور مقرر کیا جائے۔ اور اسے نہ صرف منتقل کیا جائے۔ بلکہ دو مسلمانوں سے اس طرح مقرر کیا جائے کہ سر شادی لال صاحب کے بعد وہی چھینچ جھور۔

ایک محضر کی ضرورت

اسی طرح اس جلسہ میں حاضرین سے یہ خط لکھا کہ ایک محضر نام تیار کیا جائے۔ کہ ہمارے نزدیک علم اور ملک کے ایدہ اور ملک کے ہرگز عدالت عالیہ کی جگہ نہیں کی۔ بلکہ جائز محکمہ یعنی کیسے جو حالات میں ہمارے نزدیک طبعی تھی۔ اس لئے ان کو آزاد کرنا چاہئے۔ اور جلد سے جلد کنوینسنگ ہونے کے بعد کے فیصلہ کو مسترد کر کے مسلمانوں کی جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اذیتوں اور بی باقی ہواشت نہیں کر سکتے۔ دیکھو کی جاتے۔ کوشش یہ ہونی چاہیے کہ کم سے کم پانچ چھ لاکھ مرد و عورت کے خط یا انگوٹھے اس محضر نام پر ہوں تاکہ نہ صرف ہندوستان بلکہ اسکے باہر بھی اس کا اثر ہو۔ اور اس کا ایک طبعی اثر مسلمانوں کے دماغوں پر ایسا پڑے کہ وہ دوسرے امور میں جدوجہد بھی ان کے لئے آسان ہو جائے۔ یہ محضر نام ابھی سے تیار ہونا شروع ہو جانا چاہیے۔ اس سے لوگوں کو کام کرنے کا موقع بھی مل جائے گا۔ اور لوگوں پر اثر بھی اچھا ہوگا۔

میرے نزدیک ایک ماہ بعد کی تاریخ اس لئے مناسب ہے کہ اس غرض میں تمام ملک کو اس غرض کیلئے بیکار کیا جائے کہ طبعی جملہ کی نماز کے بعد آسان ہوگا لیکن جس جگہ قانون نافذ نہ ہوگا وہاں دیا جائے۔ اس جگہ نماز جمعہ کے خط میں امام ان باتوں کو بیان کر سکتا ہے۔ اس طرح قانون کے مقابلہ کے بغیر کام ہو جائے گا۔

قوم کی قربانی ضروری ہے

میرے نزدیک فی الحال یہی تدبیر مناسب ہے۔ گو بہت لوگ اس وقت بہت جوش رکھتے ہیں۔ مگر میں کہتا ہوں کہ کامیابی کیلئے ہماری قوم کی قربانی ضروری ہوتی ہے۔ صرف چند آدمیوں کی قربانی زیادہ فائدہ نہیں پہنچا سکتی۔ پس ہمیں سب مسلمانوں کو تیار کرنا چاہیے۔ اور اس کے لئے بہت بڑی جدوجہد کی ضرورت ہے۔ جبکہ ہم شروع کیا جائیگا۔ تب معلوم ہوگا کہ کس قدر مشکل راستہ میں آئیگی۔ اور وہ جن کو ناجائز فوائد کے حاصل کرنے سے روکا جائیگا کہ کس طرح نقصان پہنچانے کی کوشش کریں گے۔

میں آخر میں یہ بھی کہہ دیتا ہوں کہ یہ ۵۵ تجاویز میں جو میرے ذہن میں آئی ہیں۔ باقی مسلمان بھائی خود بھی غور کریں۔ اور جو تجاویز بھی میسر ہوں۔ انہیں اختیار کیا جاسکتا ہے۔ لیکن میرا خیال ہے کہ اگر اس پروگرام کو اختیار کیا جائے۔ تو انشاء اللہ مفید ہوگا۔ اور ایک ایسی رول جلائیگی۔ کہ جس سے کام لیکر بہت سے مسلمانوں کو اصلاح ہو سکے گی۔ مگر ہم تو اس کی طرف توجہ کر رہے ہیں۔

اور انشاء اللہ کریں گے۔

بائیں جولائی یا بتاریخ بھی اتفاق ہو اس کے آئے تک میں ہر ممکن ذرائع سے اس تحریک کو عام کرنے کی کوشش کرنی چاہیے۔ تاکہ جو غرض اس تحریک سے ہے۔ وہ پوری ہو سکے۔ میں مضمون ختم کرنے سے پہلے پھر تادم شاہانوں کو یقین دلانا چاہتا ہوں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کی حفاظت کیلئے ہماری جماعت ہر جائز اور مطابق اسلام قربانی کرنے کیلئے تیار ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں بھی اور آپ لوگوں کو بھی توفیق عطا فرمائے۔

خاتمہ

مرزا محمود احمد۔ امام جماعت احمدیہ

۲۳ جون ۱۹۲۲ء

حضرت یسوع کا مشن

(قسم دوم) (دکٹر مفتی محمد رفیع صاحب مدظلہ)

ایک دوست کا خط آیا ہے۔ کہ ایک عیسائی صاحب فرماتے ہیں حضرت عیسیٰ نے اپنے آخری وقت میں اپنے شاگردوں کو فرمایا تھا کہ تم سب قوموں کے پاس جاؤ۔ پھر کیا وجہ ہے کہ مسلمان اصرار یہ رکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ صرف یہودیوں کیلئے تھے۔ اور تمام جہاں کیلئے نہ تھے۔ ملاحظہ ہو مثنوی آخری باب آیت ۱۸۔ پس تم جا کر سب قوموں کو شاگرد بناؤ۔ اس سوال کے جواب میں اس امر کو واضح کر دینا ضروری ہے کہ

حضرت یسوع صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰ بن مریم صلی اللہ علیہ وسلم دو حیلوں میں منقسم ہو سکے ہیں۔ ایک پہلا حصہ ہے جس میں یسوع صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے شاگردوں کو شریعت تورات پر عمل کرنے اور اس سے بڑھ کر اخلاقی حالات میں بہت ترقی اختیار کر کے تعلیم دی ہے۔ کہ اگر کوئی ایک سال پر ظمانچہ مارے۔ تو دوسری اس کے آگے بڑھو۔ اور بدی کا ہرگز مقابلہ نہ کرے۔ اس تعلیم کو حضرت یسوع نے اپنے ان شاگردوں کے واسطے محدود کر دیا تھا۔ جو یہودیوں میں سے انکی جماعت میں داخل ہوتے تھے۔ اور اگر غیر قوم کا آدمی ان سے اس معاملہ میں تعلیم لینے آیا۔ تو وہ صاف انکار کر دیتے۔ چنانچہ ایک کنعانی عورت جب یسوع کے پاس آئی۔ تو اسے یسوع نے صاف کہا۔ کہ تیرا اسرائیل کے گھرانے کی کھوی ہوئی بیویوں کے سوا کسے اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔ ملاحظہ ہو مثنوی باب ۱۵۔ آیت ۲۴۔ یہ بہت واضح ہے۔ اور یسوع کے اپنے الفاظ ہیں۔ کہ ان کی رسالت صرف یہود کے واسطے تھی۔ ان کے سوا کسی کو تعلیم نہ دینا چاہئے تھے۔ دوسرا حصہ یسوع صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کا ہے جس میں انہوں نے اپنے والدی بادشاہت کی خوشخبری دی۔ اور اس کی نشانیاں بتلائی ہیں جس سے ظاہر ہے کہ اس بادشاہت سے مراد ہے۔ ظہور حضرت

سردار بنیاد صلی اللہ علیہ وسلم جو کہ وہ آسمانی بادشاہت جو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے دنیا میں قائم ہوئی تھی۔ وہ سارے جہان کے واسطے تھی۔ اس واسطے ضروری تھا کہ اس کے آئے کی بنیادی بھی تمام قوموں میں کرائی جاتی۔ پس دراصل یسوع صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلیم صرف یہودی قوم کیلئے تھے۔ اور انہوں نے کبھی یہودیوں کے سوا کسی دوسری قوم کی طرف توجہ نہیں کی۔ لیکن جب یہود نے انہیں پکڑ کر صلیب پر لٹکا دیا اور وہ ان کی اصلاح سے ناامید ہو گئے۔ اور یہود نے اپنے آخری نبی کو ختم کر دیا۔ صلیب پر مار کر خاتمہ کر دیا۔ اور اس طرح ان پر جو لعنت گرنی تھی۔ اس کے سامان پورے ہو گئے۔ تب حضرت عیسیٰ نے اپنے دوسرے پیغام کی طرف توجہ کر کے اپنے شاگردوں کو کہا۔ کہ سب قوموں کے پاس جاؤ۔ کیونکہ اب صرف یہ کام باقی تھا۔ کہ انہوں نے آخری صاحب شریعت نبی سید الانبیاء کے آئے کی خبر دی جائے۔ اس کا نام یسوع نے آسمانی بادشاہت رکھا۔ اور انہوں نے اپنی مثنوی کبھی یہ نہ کہا۔ کہ آسمانی بادشاہت آگئی۔ بلکہ ہمیشہ یہی کہتے رہے۔ کہ آسمانی بادشاہت آئینا ہے۔ اور چونکہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم آہل و علم سارے جہان کے واسطے تھے۔ اس واسطے اس بشارت کا بھی یہودیوں اور غیر یہودیوں سارے جہاں میں پہنچانا ضروری تھا۔

ان مہینوں میں ارادہات کی قضا

میں نے اپنی زندگی میں کئی مرتبہ حضرت مرزا غلام محمد صاحب اہانت کی تحریر و تقریریں اس کا مکتب ہوار اور ہر مرتبہ میری تامل و توجہ ہوتی۔ اور میں نے دل میں محسوس کیا کہ یہ سب صحبت مرزا صاحب کی توہین کے بدلے ہے۔ اور میں دل میں عہد کر لیا کہ اب ایسا نہ کروں گا۔ دو سال خاموش رہنے کے بعد حال ہی میں اس حرکت کا پھر مکتب ہوار اور تحریری و تقریری اہانت کی جس پر غیبت خداوندی خوراجوش میں آئی۔ اور میری توہین ذلیل کے سامان غیبت پیدا ہو گئے۔ اور اس ذلت و اہانت کا دور دورہ شروع ہو گیا۔ میری شہرت کو زبردست دھکا لگا۔ اور وقت کم ہو کر عوام کی نظروں سے گریز کیا۔ اور اس طرح حضرت مرزا صاحب کے اس اہتمام جو تیری اہانت کر گیا میں انکی اہانت کروں گا۔ پر میری صداقت لگ گئی۔ اس لئے میں آج سے پہلے تو ہر کرتا ہوں۔ اور حضرت مرزا صاحب کو اپنے دعاوی سے باز آنا ہوں۔ میں عنقریب حضرت خلیفۃ المسیح کے ہاتھوں کر کے سلسلہ احمدیہ کی خدمت میں معذور ہو کر حاضر ہوں گا۔ نام نہیں لکھا ہر کرنا چاہتا۔ بیعت کر کے کہہ کر کہہ کر (راحمہم اللہ)

مسلم اوٹ لک کے مقدمہ کے متعلق ہائی کورٹ پنجاب میں بحث

ڈیفنس کی طرف سے جناب دھری ظفر اللہ خاں احمدی بیرسٹر ایٹ لکی پور

مقدمہ کی کارروائی کی نہایت مفصل رپورٹ

(الفضل کے خاص نامہ نگار بھائی عبد الرحمن صاحب کے قلم سے)

عدالتوں کو نہیں کامن لاء کے اختیارات حاصل نہیں ہیں۔ یہ اختیار نہیں پہنچتا کہ وہ اپنی توہین کے متعلق سرسری کاغذی نوٹ کے ملزم کو سزا دے سکیں۔

پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کے متعلق یہ مسئلہ اہم ہے کہ انہیں یہ اختیارات حاصل ہیں۔ لیکن اس کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ یہ ہائی کورٹ سپریم کورٹوں کی جانشین ہے۔ اور سپریم کورٹوں کامن لاء کے اختیارات ان کے چارٹر کے ماتحت حاصل تھے۔ اور وہی اختیارات پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کو جو سپریم کورٹوں جانشین ہوئے کے حاصل ہیں۔

یہ امر تو میں تسلیم کرتا ہوں کہ لاہور ہائی کورٹ بھی کورٹ آف ریکارڈ ہے۔ لیکن لاہور ہائی کورٹ کو کامن لاء کے قطعاً کوئی اختیار حاصل نہیں ہیں۔ ایسی صورت میں اس ہائی کورٹ کو یہ اختیار نہیں کہ محض اس وجہ سے کہ وہ کورٹ آف ریکارڈ ہے اپنے متعلق ایسے اختیارات تجویز کرے جو حقیقت میں اسے حاصل نہیں ہیں۔ اب میں پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کے متعلق اپنی پوزیشن کو واضح کرتا ہوں۔ سب سے اول ملاحظہ ہو چارٹر سپریم کورٹ کے مسئلہ فقرہ نمبر ۴۔ اس فقرہ میں صاف طور پر مدعہ ہے۔

کہ سپریم کورٹ کے ججوں کو وہی اختیارات حاصل ہوں گے۔ جو کلنگ رینج کے ججوں کو انگلستان میں حاصل ہیں۔ اس کے بعد ملاحظہ ہو دفعہ ۹ انڈین ہائی کورٹ ایکٹ ۱۸۶۱ء۔ اس ایکٹ کے روسے ملکہ وکٹوریہ کو اختیار دیا گیا تھا کہ وہ پریذیڈنسی صدر مقاموں میں ہائی کورٹیں قائم کریں۔ اور ان ہائی کورٹوں کے اختیارات کے حدود قائم کریں۔ اور دفعہ ۹ میں یہ تشریح کی گئی ہے کہ کن عدالتوں کے ججوں کو وہ اختیارات حاصل ہوں گے جو عدالت ہائے مائیں کے ججوں کو حاصل تھے۔

تو یہ امر واضح ہو گیا کہ پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کے ججوں کو وہی اختیارات حاصل ہیں جو سپریم کورٹوں کے ججوں کو تھے۔ لہذا جیسا میں پہلے بیان کر چکا ہوں سپریم کورٹ کے ججوں کو مزید کلنگ رینج کے ججوں کے اختیارات دیئے گئے تھے۔ چنانچہ پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کے ججوں کو سپریم کورٹ میں بھی ان اختیارات کی تشریح کر دی گئی ہے۔

اس عدالت کے اختیارات کی تشریح بھی اس کے لیٹرز سیٹ میں کی گئی ہے۔ لیکن لیٹرز سیٹ میں کوئی بھی ایسا فقرہ نہیں ہے جس کے یہ معنی نکالے جاسکیں کہ اس عدالت کو کامن لاء کے اختیارات حاصل ہیں۔ یا وہی اختیارات حاصل ہیں جو پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کو حاصل ہیں۔

مسٹر جسٹس ٹیک چندا۔ چھوٹی چھوٹی نوآبادیوں کی ہائی کورٹوں نے ان اختیارات کو استعمال کیا ہے۔ اور پریوی کونسل نے اسے جائز قرار دیا ہے۔ تو کیا ہمیں وہ بھی حقوق حاصل نہیں ہیں جو ان چھوٹی سی عدالتوں کو حاصل ہیں؟

مقدمہ ہے۔ جس کے فیصلہ کی رپورٹ ۶ لاہور صفحہ ۵۲۸ پر موجود ہے۔ اس فیصلہ میں یہ امر درج ہے کہ عدالت کو ایسے امور میں اختیار سماعت حاصل ہے۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی ظاہر کیا گیا ہے کہ ملزم نے اختیارات سماعت کا سوال اس مقدمہ میں نہیں اٹھایا۔ عدالت نے خود بخود اس مسئلہ پر غور کیا۔ اور عدالت اس نتیجہ پر پہنچی کہ اسے اختیار سماعت حاصل ہے۔ اس نتیجہ پر پہنچنے کی تائید میں دو حوالجات اس فیصلہ میں درج کئے گئے ہیں۔

۱۔ کلکتہ صفحہ ۱۱۰۹ اور ۱۲۹ آباد صفحہ ۹۵۔
۲۔ اپنی تقریر کے دوران میں ان حوالجات کو عدالت کے رد و رد پیش کر دیں گا۔ اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کر دیں گا کہ ان حوالجات سے یہ نتیجہ لازم نہیں آتا کہ لاہور ہائی کورٹ کو ایسے امور میں سرسری کارروائی کرنے کے اختیارات حاصل ہیں۔

پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کے علاوہ سید حبیب صاحب دلا فیصلہ ہی صرف ایک فیصلہ ہے۔ جو میری تلاش پر اس تکیہ وقت میں ملے گا۔ جس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ عدالت کو ایسے امور میں اختیار سماعت حاصل ہے۔ لیکن جیسا کہ میں نے کہا ہے میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کر دیں گا کہ اس فیصلہ میں عدالت صحیح نتیجہ پر نہیں پہنچی۔ اور وہ فیصلہ جو ججین ججوں کے فیصلہ ہونے کے اس اجلاس پر جو پانچ ججوں پر مشتمل ہے قابل پابندی نہیں۔

مسٹر جسٹس براڈ وے ۱۔ ۴۸۔ آباد میں آباد ایکٹ کوٹ نے بھی یہ فیصلہ کیا ہے کہ انہیں اختیار سماعت حاصل ہے۔ چوہدری ظفر اللہ خاں:۔ یہ فیصلہ میری نظر سے نہیں گزرا۔ میں نے ابھی یہ فیصلہ سنا ہے۔ اور اس کے متعلق بھی میں اپنی بحث کے دوران میں اپنے اعتراضات پیش کر دیں گا۔

مسٹر جسٹس ٹیک چندا ۱۔ ۴۸۔ آباد کی بجائے ۹۷۔ انڈین کیسز میں اس فیصلہ کی زیادہ مفصل رپورٹ درج ہے۔ چوہدری ظفر اللہ خاں:۔ اس مسئلہ کے متعلق میرے اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ توہین عدالت کے متعلق سرسری کارروائی کر کے سزا دینا خالص انگلستان کے کامن لاء کا مسئلہ ہے۔ اور ان

اختیار مسلم اوٹ لک کے مشہور مقدمہ میں جو کارروائی عدالت عالیہ لاہور میں ہوئی۔ اس کی رپورٹ متعدد اردو انگریزی روزانہ اخبارات میں شائع ہو چکی ہے۔ لیکن ہم غور کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ الفضل کے خاص نامہ نگار بھائی عبد الرحمن صاحب نے جو خود عدالت عالیہ میں موجود تھے جس تفصیل اور عمدگی کے ساتھ مقدمہ کی رپورٹ قلم بند کر کے بھیجی ہے۔ اور جو درج ذیل ہے۔ ایسی کسی اخبار نے بھی شائع نہیں کی۔ ان تفصیلات حالات کے مطالعہ سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جناب چوہدری ظفر اللہ خاں صاحب احمدی بیرسٹر ایٹ لکی پور کی قابلیت اور کتنی بڑی خوبی کے ساتھ مقدمہ کو پیش کیا۔ اور کیسے ذمہ داری گنتی کی۔ جس طرح اس مقدمہ کا فیصلہ اپنی تلخی کے لحاظ سے مسلمانان ہند کے لئے ہمیشہ باعث رخ و دام رہے گا۔ اسی طرح جناب چوہدری صاحب موصوف کا اس مقدمہ میں ایسی جرات کے ساتھ پیش ہونا اور اس قدر پر زور اور ذبردست بحث کرنا بھی یادگار رہے گا۔ ہمدردی دعا ہے کہ خدا تعالیٰ جناب چوہدری صاحب کی صحت و عمر میں برکت ڈالے۔ اور ان سے خدمت اسلام کے اور بھی بڑے بڑے کام ملے۔ (ایڈیٹر)

ہائی کورٹ کے اختیارات سماعت مقدمہ پر بحث

چوہدری ظفر اللہ خاں:۔ پیشتر اس کے واقعات مقدمہ آپ کے سامنے پیش ہوئے۔ میں ایک تہبیدی عذر پیش کرنا چاہتا ہوں۔ اور وہ عذر یہ ہے کہ اس عدالت کو اپنی توہین کے متعلق سرسری کارروائی کر کے سزا دینے کا اختیار حاصل نہیں ہے۔ اس مقدمہ سے پیشتر ہی نوع کا مقدمہ یعنی ایک ایسا مقدمہ جو اس عدالت کو موجودہ مقدمہ سے مشابہ تھا کہ اس میں بھی شک عدالت کا سوال تھا۔ اس ہائی کورٹ سے فیصلہ ہو چکا ہے۔ میری مراد سید حبیب ایڈیٹر دیاست کا

چودھری ظفر اللہ خان: کسی ملک کے چھوٹے یا بڑے ہونے کا مسئلہ اس مسئلہ کے ساتھ کوئی تعلق نہیں رکھتا سوال تو یہ ہے کہ آیا ان عدالتوں کو جنہوں نے ان اختیارات کو استعمال کیا ہے۔ کامن لاء کے اختیارات حاصل تھے۔ یا نہیں۔ اگر انہیں ایسے اختیارات حاصل تھے تو انہیں اپنی توہین کے متعلق سرسری طور پر مزادیں کا اختیار بھی حاصل تھا۔ مگر جسٹس ٹیک چنڈہ۔ اس امر کا کیا ثبوت ہے کہ انہیں کامن لاء کے اختیارات حاصل تھے؟

چودھری ظفر اللہ خان: جب تک ان عدالتوں کے چارٹر آف سائمنز نہ ہوں۔ آپ یہ بھی تو نہیں کہہ سکتے کہ ان عدالتوں کو کامن لاء کے اختیارات حاصل نہیں تھے۔ اور اگر قیاسات پر بھی اندازہ کرنا ہو تو قیاس تو یہ ہوگا کہ ان عدالتوں کو کامن لاء کے اختیارات حاصل تھے۔ آپ نے فرمایا ہے کہ وہ چھوٹی چھوٹی نوآبادیوں کی عدالتیں ہیں۔ اور میں یہ کہتا ہوں کہ یہ خود ایک وجہ ہے کہ کیوں انہیں کامن لاء کے اختیارات حاصل ہونے چاہئیں۔ اول تو نوآبادیوں میں لازمی طور پر قانون انگریزی کا غلبہ ہوگا۔ دوسرے جب تک بذریعہ ایکٹ ہائے وقوفاً قانون کی مفصل تشریح نہ ہو جائے۔ اور ضوابط تیار نہ ہو جائیں۔ انگریزی حکومت کے ماتحت اور خصوصیت سے نوآبادیوں میں کامن لاء ہی رائج ہوگا۔ اسی ملک میں آپ دیکھ لیں کہ ابتدا میں جب ایسٹ انڈیا کمپنی کی عمل داری تھی۔ اور پیریم کورٹوں کے اختیارات کا حلقہ ایک ایک ضلع کے برابر بھی نہیں تھا۔ اس وقت پیریم کورٹوں کو کامن لاء کے اختیارات دئے گئے۔ اس وقت کلکتہ کے پیریم کورٹ کے کل چار رائج تھے۔ اور اس کا خلا سے وہ بالکل چھوٹی سی عدالت تھی۔ آج آپ کی عدالت ایک اہمیت بڑے صوبے پر اختیارات حاصل ہیں۔ اور تیرہ رائج اس عدالت میں شامل ہیں لیکن آپ کو کامن لاء کے اختیارات نہیں دئے گئے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ابتدا میں قانون واضح نہ تھا۔ اور ہر مسئلہ کے متعلق فوری قانون بنانا مشکل تھا۔ اس لئے ابتدا میں جو عدالتیں قائم ہوئیں۔ ان کو کامن لاء کے اختیارات دئے گئے۔ تاکہ جن امور کے متعلق ہندوستان کا اپنا صریح قانون موجود نہ ہو۔ وہ مطابق انگلستان کے کامن لاء کے فیصلہ کئے جائیں لیکن جوں جوں قانون کی وضاحت ہوتی گئی۔ اور ہندوستان کا اپنا قانون مکمل ہوتا گیا۔ یہ ضرورت کم ہوتی۔ اور بعد کی قائم کردہ ہائیکورٹوں کو ایسے اختیارات دینے کی ضرورت نہ رہی۔

مسٹر جسٹس برادوے: لیکن ہم بھی ملک معظم کی قائم کردہ عدالت میں قیاسات اختیار کرتے ہیں۔ لیکن ملک معظم سے حاصل کئے ہوئے ہیں۔

چودھری ظفر اللہ خان: اس امر کو تسلیم کرنے سے کسی کو انکار نہیں۔ لیکن سوال تو یہ ہے کہ آپ کو کیا اختیارات حاصل ہیں؟ میں ایک فاضل جج کے سوال کے جواب میں یہ بیان کر رہا تھا کہ کامن لاء

کے اختیارات کا حاصل ہونا یا نہ ہونا کسی ملک یا صوبہ کی وجہ سے منحصر نہیں ہے۔ اور قیاس ہی ہے کہ نوآبادیوں کی ہائیکورٹوں کو کامن لاء کے اختیارات حاصل ہیں۔ چنانچہ ام کلثیم عدالت میں صاف طور پر درج ہے کہ وہ پیریم کورٹ کی پیریم کورٹ کو ابتدا سے کامن لاء کے اختیارات حاصل ہیں۔ اور میں نے یہ واضح کرنے کی کوشش کی ہے کہ جہانگیر کیاس کا تعلق ہے۔ دیگر نوآبادیوں کی ہائی کورٹوں کو بھی ایسے ہی اختیارات ضرور حاصل ہوں گے۔

میں یہ تو عرض کر رہی چکا ہوں کہ اس عدالت کی لیٹریٹینٹ (فرمان شاہی) میں ایسے اختیارات درج نہیں ہیں۔ باقی رہا۔ یہ امر کہ دیارِ محالت کو ہندوستان کا عام قانون کے ماتحت ایسے اختیارات حاصل ہیں یا نہیں۔ اول تو ہندوستان میں کوئی ایسا قانون جسے قانون عام یا کامن لاء سے تعبیر کیا جائے۔ رائج ہی نہیں۔ اور اگر کوئی ایسا قانون ہو بھی تو اس میں توہین عدالت کا مسئلہ کبھی سننے میں نہیں آیا۔ وراثتی اختیارات کی یہ حالت ہے کہ اس عدالت کی مابقی عدالت چیف کورٹ پنجاب تھی۔ اور وہ عدالت کورٹ آف ریکارڈز ہی نہ تھی۔ نہ ہی اسے توہین عدالت کے متعلق کوئی سرسری اختیارات حاصل تھے۔ تو میں یہ عرض کر رہا ہوں کہ نہ ہی لیٹریٹینٹ (فرمان شاہی) کے ماتحت نہ ہی وراثتی طور پر اور نہ ہی کسی عام قانون کے ماتحت اس عدالت کو موجودہ کارروائی کے لئے کا اختیار حاصل ہے۔

مسٹر جسٹس برادوے: سید جسٹس کے مقدمہ کے علاوہ ایک اور مقدمہ میں بھی اس عدالت نے قرار دیا ہے کہ یہ حق اختیار حاصل ہیں۔

چودھری ظفر اللہ خان: وہ فیصلہ رپورٹ نہیں ہوا۔

مسٹر جسٹس ڈوے: رپورٹ نہ ہو ہو گا۔ لیکن قرار تو دیا گیا ہے۔

چودھری ظفر اللہ خان: اب میں عدالت کی توجہ ان فیصلہ جات کی طرف منقطع کرنا چاہتا ہوں جن کی بنا پر یہ کہا جاتا ہے کہ اس عدالت کو یہ اختیارات حاصل ہیں۔ اول تو اس کلکتہ کے پیریم کورٹ کا فیصلہ ہے۔ یہ فیصلہ کلکتہ ہائیکورٹ کے متعلق ہے۔ جو کہ پیریم کورٹ ہی ہائیکورٹ ہے۔ اور جسے کامن لاء کے اختیارات حاصل ہیں۔ چنانچہ پیریم کورٹ نے اپنے فیصلہ میں صریح طور پر لکھا ہے کہ توہین عدالت کے متعلق جو اختیارات کلکتہ ہائیکورٹ کو حاصل ہیں۔ وہ اس عدالت کو پیریم کورٹ سے جس کی کہ وہ جانشین ہے۔ وراثتاً ملے ہیں۔ اور یہ اختیارات ہندوستان کے کسی قانون سے ماخوذ نہیں۔ بلکہ محض کامن لاء کی بنا پر استعمال کئے جاتے ہیں۔ اس فیصلہ سے صاف طور پر ظاہر

ہے کہ توہین عدالت سے متعلق اختیارات کامن لاء اور صرف کامن لاء ہی سے حاصل کئے جاسکتے ہیں۔

دوسرا فیصلہ ۲۹ اپریل ۱۹۵۵ء: یہ بھی پیریم کورٹ کا فیصلہ ہے۔ اس کے واقعات یہ ہیں کہ مسٹر ساسی بھوشی سرمد کی راجہ جو کہ الہ آباد ہائیکورٹ کے ایڈووکیٹ تھے۔ عدالت میں کسی مقدمہ میں پیش ہوئے۔ اور عدالت نے انہیں کسی بات پر ٹوکا۔ اس پر انہیں رنج ہوا اور انہوں نے ایک مضمون اس واقعہ کے متعلق ایک اخبار میں لکھا۔ جس اخبار کے وہ ایڈیٹر بھی تھے۔

مسٹر جسٹس برادوے: کیا اس مضمون کی تفامیل میں جانے کی کوئی ضرورت ہے؟

چودھری ظفر اللہ خان: میں نے اس مضمون کی تفصیل کو بیان نہیں کیا لیکن اس فیصلہ کی تشریح کیلئے اور اس کے واقعات سمجھنے کیلئے یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ تمام مضمون برابرا ہوا۔ جو مسٹر سرمد کی راجہ نے اخبار میں لکھا۔ اس مضمون میں جو الفاظ استعمال کئے گئے۔ وہ صریح اور سلیطہ طور پر چٹک میز تھے لیکن عدالت الہ آباد نے اس مضمون کے متعلق توہین عدالت کی کارروائی نہیں کی بلکہ مسٹر سرمد کی راجہ کے خلاف بطور ایڈووکیٹ عدالت کا ردوائی کی گئی۔ اور اس کے جواب میں اس کیس میں ایک راجہ جسٹس بھی یہ عرض ہو رہا ہے کہ الہ آباد ہائیکورٹ کا نیاں تھا کہ انہیں توہین عدالت کے متعلق کارروائی کرنے کا اختیار حاصل نہیں ہے۔ ورنہ وہ کیوں نہ ایک ایسی کارروائی اختیار کرتے۔ جو بقابلہ اس کارروائی کے جوگی گئی زیادہ سہل اور صریح الائنڈ تھی۔

مسٹر جسٹس برادوے: لیکن یہ کہ ہائیکورٹ الہ آباد کے جو جج تھے۔ جو کہ ایک ایڈووکیٹ کا لائننگ چال کیلئے ضبط کر لیا اس کے لئے زیادہ سخت نہ رہا۔ نہایت اس کے توہین عدالت کو چھوڑ دیا۔ کیلئے جیل میں بھیجا جائے۔

چودھری ظفر اللہ خان: یہ قیاسی صورت میں پیدا ہوا جب بڑا کر لیا جائے۔ کہ اجلاس میں بیٹھے اور طرز کے عذرات سننے سے قبل ہی عدالت نے یہ فیصلہ کر لیا تھا کہ طرز کو فلاں سزا دی جائے گی۔

مسٹر جسٹس برادوے: یہ قیاس لازمی نہیں۔

چودھری ظفر اللہ خان: الہ آباد ہائیکورٹ کے فیصلہ کا پیریم کورٹ میں کیا اور بعد کے واقعات یہ ہیں کہ جہانگیر کیاس نے پیریم کورٹ میں مسٹر سرمد کی راجہ کا مضمون لکھا کہ اس کے متعلق توہین عدالت کی کارروائی ہو گئی تھی۔

مسٹر جسٹس برادوے: یہ بھی ہو سکتی تھی۔ نہیں کہا۔

چودھری ظفر اللہ خان: میں آپ کو اس فقرہ پر حکمران نے دلائل کا جو اس طرح ہے کہ عدالت الہ آباد نے قرار دیا کہ وہ توہین عدالت کی کارروائی کر کے طرز کو قید اور جہانگیر کی سزا دی تھی۔ اب یہ فقرہ بطور کسی مسئلہ کے فیصلہ کے نہیں۔ واقعات کے بیان کے دوران میں کہا گیا ہے کہ اس امر تو واضح ہے کہ جو کچھ مسٹر سرمد نے لکھا۔ وہ توہین عدالت کی حد تک بھی تھا۔ اور اس نے کہا کہ اس پر توہین عدالت کی حد تک بھی تھا۔

نہیں رہ سکتی۔ اسی طرح آج تک ہندوستان کے بعض حصوں میں ایسی عدالت بنائے عالیہ قائم ہیں جن کے سپرد اعلیٰ سے اعلیٰ اختیارات کئے گئے ہیں۔ لیکن انہیں مسلمہ طور پر توہین عدالت کے متعلق سرسری کارروائی کا اختیار نہیں۔ بدحواس کے وہ عدالتیں قائم ہیں۔ اور ان کے رُعب اور عزت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ اس لئے میں عرض کر دلاں گا۔ کہ محض کسی صوبہ کی اعلیٰ عدالت ہونے کی وجہ سے یہ لازم نہیں آتا۔ کہ اس عدالت کو ایسے اختیارات بھی حاصل ہوں۔

ان تمام وجوہات کی بنا پر میں یہ عرض کرنا ہوں۔ کہ اس عدالت کو اپنی توہین کے متعلق سرسری کارروائی کئے کا اختیار حاصل نہیں ہے۔ اور موجودہ کارروائی جو بلا اختیار ہونے کے ناجائز ہے۔ اور اس کو میں روک دینا چاہیے۔

سرکاری دہل کا جواب

مسٹر کارڈن نوڈ گورنمنٹ ایڈووکیٹ۔ توہین عدالت کی مختلف قسم ہیں۔ جن کو سول اور جرمی سے تعبیر کیا گیا ہے۔ سول توہین تو یہ ہے۔ کہ عدالت کے کسی حکم کی نافرمانی کی جائے۔ اور اس نافرمانی کے بعد میں عدالت کوئی سزا تجویز کرے۔ مگر سول توہین کی مختلف صورتیں ہیں۔ ایک صورت تو یہ ہے۔ کہ عدالت کے فیصلے کے دوران میں عدالت کے مدبر یا کسی کارروائی کی جائے۔ جس سے عدالت کی توہین ہوتی ہو۔ دوسری صورت یہ ہے۔ کہ دوران مقدمہ میں عدالت سے باہر مقدمہ کے متعلق ایسی باتیں کہی جائیں۔ جو توہین عدالت کا درجہ رکھتی ہوں۔ اور تیسری صورت یہ ہے۔ کہ مقدمہ کے فیصلہ ہو جانے کے بعد عدالت کے متعلق ایسی باتیں کہی جائیں۔ جن سے عدالت کی توہین مقصود ہو۔ موجودہ کارروائی اس تیسری قسم کی توہین کے متعلق ہے۔

میرے قاضی عدالت نے اپنی بحث کے دوران میں ان مختلف اقسام توہین کے درمیان تمیز نہیں کی۔ اگر عدالت کو دیگر اقسام توہین کے متعلق سزا دینے کے اختیارات حاصل ہیں۔ تو یقیناً اس آخری قسم کی توہین کے متعلق بھی وہی اختیارات حاصل ہونگے۔

یہ اختیارات انگلستان میں زمانہ قدیم سے استعمال ہوتے چلے آئے ہیں۔ اور کوئی نئے اختیارات نہیں ہیں۔ یہ اختیارات ہر کورٹ آف ریکارڈ کے ساتھ لازمی طور پر متعلق ہیں۔ اور کورٹ آف ریکارڈ کو ان اختیارات کا حاصل ہونا ایک لازم ملزوم امر ہے۔ یہ مسلمہ ہے۔ کہ عدالت عالیہ لاہور کورٹ آف ریکارڈ ہے۔ اس لئے اسے لازماً یہ اختیارات حاصل ہیں۔

اس مسئلہ پر اس پہلو سے بحث کی گئی تھی۔ چودھری ظفر اللہ خان۔ ہر صورت ۲۸ مارچ اور ۶ اپریل کے فیصلہ جات ایک ہی حیثیت رکھتے ہیں۔ اور ان دونوں کے متعلق میں اپنے اعتراضات پیش کر چکا ہوں۔ آخر میں میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اس قسم کے اختیارات کا استعمال اپنے اندر خود جلدی نہ رکھتا ہے۔ اور جب تک صریح طور پر یہ اختیارات حاصل نہ ہوں۔ عدالت کو خود بخود انہیں اختیار کرنے میں اہل کرنا چاہیے۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ یہ کارروائی خود جلدی اختیار کے ماتحت نہیں کی گئی۔

چودھری ظفر اللہ خان۔ ۱۴ کلکتہ صفحہ ۳۰۰ میں ایسی کارروائی کو خود جلدی کارروائی قرار دیا گیا ہے۔ بلکہ یہاں تک کہا گیا ہے۔ کہ ایسے اختیارات کا استعمال ایک نئے جرم کے پیدا کرنے کے مترادف ہے۔ اور عدالت کو نئے جرائم پیدا کرنے سے پرہیز کرنا چاہیے۔ جب تک صریح طور پر اسے ایسے اختیارات حاصل نہ ہوں۔ یہ مسلمہ امر ہے۔ کہ اس عدالت کو کاسن لاؤ کے اختیارات حاصل نہیں۔ پھر کیوں صرف ایک ایسے مسئلہ کا جو خصوصیت سے کاسن لاؤ کے ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ انتخاب کر لیا جائے۔ اور یہ کہا جائے۔ کہ اگرچہ باقی اختیارات تو ہیں حاصل نہیں ہیں۔ لیکن یہ اختیار ہمیں خود حاصل ہے۔ بعض فیصلہ جات میں اور خصوصیت سے انگریزی فیصلہ جات میں اس قسم کے الفاظ پائے جاتے ہیں۔ کہ ہر کورٹ آف ریکارڈ کو توہین عدالت کے تحت کارروائی کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ لیکن ان فیصلہ جات میں یہ فرض کر لیا گیا ہے۔ کہ ہر کورٹ آف ریکارڈ کو کاسن لاؤ کے اختیارات حاصل ہیں۔ جہاں کاسن لاؤ کے اختیارات مفقود ہونگے۔ وہاں یہ دلیل بھی غیر متعلق ہو جائے گی۔ جس جگہ یہ بھی کہا گیا ہے۔ کہ جیسے بیئرنگ کے عدالت عدالت نہیں کہلا سکتی۔ اسی طرح بغیر ایسے اختیارات کے عدالت قائم نہیں رہ سکتی۔ یہ مسئلہ انگلستان میں رائج ہوتا ہو ہندوستان میں تو مسلمہ طور پر رائج نہیں ہے۔ چنانچہ ۱۹۱۹ء سے لیکر ۱۹۱۹ء تک پنجاب میں چیف کورٹ قائم رہی۔ اور بغیر ایسے اختیارات کے قائم رہی۔ چیف کورٹ موہلی کی سب سے اعلیٰ عدالت تھی۔ اور اسے اعلیٰ سے اعلیٰ دیوانی اور خود جلدی اختیارات حاصل تھے۔ موجودہ ہائی کورٹ کو یہ کم زائد اختیارات چیف کورٹ پر دیئے گئے ہیں۔ اور جو اختیارات دیئے گئے ہیں۔ ان کا ذکر مراٹ کے ساتھ فرمان شاہی میں کر دیا گیا ہے۔ تو یہ کہنا جائز نہ ہو گا۔ کہ بیئر توہین عدالت کے متعلق اختیارات کے عدالت عدالت نہیں رہ سکتی۔ یا عدالت کی عزت پر قرار

لیکن یہ مسئلہ اس وقت پیریوی کونسل کے سامنے نہیں تھا۔ کیا اور آبادی کو رٹ کو توہین عدالت کی کارروائی کرنے کے اختیار سے مائل ہیں یا نہیں۔ اس لئے اس فقرہ کو پیریوی کونسل کا فیصلہ نہیں ہونا چاہیے۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ ہم صورت اس فیصلہ پر متفق اس مقدمہ سے نہیں ہے۔

چودھری ظفر اللہ خان۔ حقائق کے لحاظ سے تو بیشک دونوں فیصلے جدا جدا ہیں۔ میری عرض اس فیصلہ کی طرف اشارہ کرتے سے صرف یہ تھی۔ کہ بعض دفعہ جب پیریوی کونسل ایک امر کا فیصلہ کرتے بیٹھتی ہے۔ اس سے ایک فاش غلطی صادر ہو سکتی ہے جس کا نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ پیریوی کونسل کا فیصلہ قابل پابندی نہ رہے۔ اور ۲۹ مارچ میں تو جو یہ امر کیا گیا ہے۔ وہ بطور فیصلہ کے بھی نہ تھا۔ محض ختم شدہ اوقات کے بیان کرنے میں ایک ریکارڈ کر دیا گیا تھا۔

تیسرا فیصلہ۔ ۲۸ مارچ آباد صفحہ ۱۰۰ ہے۔ اس فیصلہ میں ۲۹ مارچ آباد صفحہ ۹۵ کے ضمنی ریکارڈ کا نتیجہ کیا گیا ہے۔ اور اس مسئلہ پر اس پہلو سے بحث نہیں کی گئی۔ کہ اور آباد ہائی کورٹ کو کاسن لاؤ کے اختیارات حاصل نہیں۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ مسٹر جسٹس براڈوے کے فیصلہ میں ایسے ریکارڈ موجود ہیں۔ جن سے یہ ترشح ہوتا ہے۔ کہ

لیکن یہ مسئلہ اس وقت پیریوی کونسل کے سامنے نہیں تھا۔ کیا اور آبادی کو رٹ کو توہین عدالت کی کارروائی کرنے کے اختیار سے مائل ہیں یا نہیں۔ اس لئے اس فقرہ کو پیریوی کونسل کا فیصلہ نہیں ہونا چاہیے۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ ہم صورت پیریوی کونسل کے اظہار رائے کے پابند ہیں۔

چودھری ظفر اللہ خان۔ میں عرض کر دلاں گا۔ کہ جب تک کوئی مسئلہ بطور نفاذ کے پیریوی کونسل میں پیش ہو کر فیصلہ نہ ہو۔ آپ پیریوی کونسل کی رائے کو احترام کی نظر سے تو دیکھ سکتے ہیں۔ لیکن اس کے پابند نہیں۔ حال ہی میں پیریوی کونسل کا ایک فیصلہ ایسا ہوا ہے۔ کہ جس میں انہوں نے اس عدالت عالیہ کے ایک فیصلہ کو ایک ایسے ایکٹ کی بنا پر منسوخ کر دیا۔ جو پنجاب میں رائج ہی نہیں ہے۔ اب ہر ایک شخص جانتا ہے کہ اس ایکٹ کا اطلاق اس صوبہ میں نہیں۔ اور پیریوی کونسل نے اس کا اطلاق کر دیا۔ تو اس سے یہ نتیجہ لازم نہیں آئے گا۔ کہ اس ایکٹ کو آئندہ کے لئے اس صوبہ کے متعلق سمجھا جائے۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ مجلس دافع قوانین نے اس نقص کی اصلاح کر دی ہے۔

چودھری ظفر اللہ خان۔ بے شک اصلاح تو ہو گئی۔ لیکن اصلاح ہونے سے پیشتر اس عدالت کے ایک فاضل جج نے پیریوی کونسل کے اس فیصلہ کی متابعت کرتے سے اس بنا پر احتجاج کر دیا تھا۔ کہ پیریوی کونسل کو اس معاملہ میں صریح غلط فہمی ہوئی ہے۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ ہر صورت اس فیصلہ پر متفق اس مقدمہ سے نہیں ہے۔

چودھری ظفر اللہ خان۔ حقائق کے لحاظ سے تو بیشک دونوں فیصلے جدا جدا ہیں۔ میری عرض اس فیصلہ کی طرف اشارہ کرتے سے صرف یہ تھی۔ کہ بعض دفعہ جب پیریوی کونسل ایک امر کا فیصلہ کرتے بیٹھتی ہے۔ اس سے ایک فاش غلطی صادر ہو سکتی ہے جس کا نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ پیریوی کونسل کا فیصلہ قابل پابندی نہ رہے۔ اور ۲۹ مارچ میں تو جو یہ امر کیا گیا ہے۔ وہ بطور فیصلہ کے بھی نہ تھا۔ محض ختم شدہ اوقات کے بیان کرنے میں ایک ریکارڈ کر دیا گیا تھا۔

تیسرا فیصلہ۔ ۲۸ مارچ آباد صفحہ ۱۰۰ ہے۔ اس فیصلہ میں ۲۹ مارچ آباد صفحہ ۹۵ کے ضمنی ریکارڈ کا نتیجہ کیا گیا ہے۔ اور اس مسئلہ پر اس پہلو سے بحث نہیں کی گئی۔ کہ اور آباد ہائی کورٹ کو کاسن لاؤ کے اختیارات حاصل نہیں۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ مسٹر جسٹس براڈوے کے فیصلہ میں ایسے ریکارڈ موجود ہیں۔ جن سے یہ ترشح ہوتا ہے۔ کہ

میرے فاضل دوست نے پریذیڈنسی ہائی کورٹوں اور دیگر ہائی کورٹوں کے درمیان تمیز کی ہے۔ لیکن ۱۹۲۹ء آباد صفحہ ۹ میں صاف طور پر یہ واضح ہے۔ کہ الہ آباد ہائی کورٹ کو یہ اختیارات حاصل ہیں۔ حالانکہ الہ آباد ہائی کورٹ پریذیڈنسی ہائی کورٹ نہیں۔ یہ فیصلہ پریوی کونسل کا فیصلہ ہے۔ اور اس کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ ایک منہی ریمارک ہے۔ پریوی کونسل کے فیصلوں میں جو کچھ بھی درج ہو۔ وہ ہندوستان کی عدالتوں پر قابل پابندی ہے۔ دیگر فیصلہ جات جن پر میں انحصار رکھتا ہوں۔ وہ میرے فاضل دوست نے آپ کے سامنے پیش کر دیے ہیں۔ چنانچہ ۱۹۲۹ء اور ۱۹۳۰ء الہ آباد میں بھی یہی قرار دیا گیا ہے۔ کہ غیر پریذیڈنسی ہائی کورٹوں کو بھی یہ اختیارات حاصل ہیں۔

اسی ضمن میں میں آپ کی توجہ ایکٹ ۱۲۱ء اور ۱۲۲ء کے تحت کی توہین کی نسبت پاس کیا گیا ہے کے اغراض و مقاصد کی طرف متوجہ کرانا چاہتا ہوں۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔۔۔ کمی ایکٹ کے اغراض و مقاصد اس کی تعبیر کے لئے متعلق نہیں قرار دیئے جاسکتے۔

مسٹر نوڈ۔۔۔ میں آپ سے یہ درخواست نہیں کرنا چاہتا کہ اس ایکٹ کی تعبیر کریں۔ میں صرف یہ ظاہر کرنا چاہتا ہوں۔ کہ اس ایکٹ کے پاس کرنے میں مجلس وضع قوانین کے ذہن میں یہ بات تھی۔ کہ تمام ہائی کورٹوں کو توہین عدالت کے متعلق کارروائی کرنے کے اختیارات پہلے ہی سے حاصل ہیں۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔۔۔ اس غرض کے لئے بھی ہم اغراض و مقاصد کا معائنہ نہیں کر سکتے۔

مسٹر نوڈ۔۔۔ تو میں ان کا نام اغراض و مقاصد نہیں رکھتا۔ اپنی بحث کے ایک نوٹ کے طور پر آپ کی خدمت میں ان کو پڑھ کر سنا دیتا ہوں۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔۔۔ جب ہی عرض خود ایکٹ کی دفعات کے مطالعہ سے حاصل ہو سکتی ہے۔ تو اغراض و مقاصد کو درمیان میں لانے کی کیا ضرورت ہے۔

مسٹر نوڈ۔۔۔ میری صورت اس ایکٹ کے مطالعہ سے یہ ظاہر ہے کہ مجلس وضع قوانین کے خیال میں یہ اختیارات اس ہائی کورٹ کو پہلے سے حاصل ہیں۔ ورنہ یہ تو ایک مضحکہ انگیز بات ہو جاتی ہے۔ کہ یہ عدالت اپنی ماتحت عدالتوں کی حفاظت کرنے کا اختیار تو رکھتی ہے۔ لیکن اسے اپنی حفاظت کرنے کا اختیار حاصل نہیں ہے۔

اسی ضمن میں میں آپ کی توجہ میکسویل کی کتاب تبصیر قوانین طبع پنجم صفحہ ۷۷ کی طرف پھیرنا چاہتا ہوں۔ جس میں یہ درج ہے۔ کہ ایک بعد کے وضع شدہ قانون سے ایک پہلے کے وضع شدہ قانون کی تعبیر میں مدد ملی جاسکتی ہے۔

میرے فاضل دوست نے یہ جو بحث کی ہے کہ فیصلہ جات پیش کردہ میں اس پہلو سے اس مسئلہ پر روشنی نہیں ڈالی گئی۔ جو انہوں نے آج عدالت کے سامنے پیش کیا ہے۔ یہ قابل تسلیم نہیں۔ آپ خوب جانتے ہیں۔ کہ مقدمات کی رپورٹوں میں دیکھ کر بحث پر سے طور پر درج نہیں کی جاتی۔ اس لئے یہ قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ کہ ان مقدمات میں جن کے فیصلے پیش کئے گئے ہیں۔ اس پہلو سے بحث نہیں کی گئی تھی جس کو میرے فاضل دوست نے آج اٹھایا ہے۔ اور نہ ہی میرے فاضل دوست کی بحث کو وہ جدت حاصل ہے۔ جس کا انہوں نے ادا کیا ہے۔

چیف کورٹ پنجاب کے متعلق بھی مجھے یہ تسلیم نہیں ہے کہ اسے توہین عدالت کے متعلق کارروائی کرنے کا اختیار نہیں تھا۔ یہ مسئلہ بھی چیف کورٹ کے سامنے پیش نہیں ہوا۔ ورنہ وہاں بھی غالباً یہی قرار دیا جاتا۔ کہ چیف کورٹ کو ایسے اختیارات حاصل ہیں۔

جواب الجواب از چوہدری ظفر اللہ خاں صاحب

چوہدری ظفر اللہ خاں۔۔۔ میرے فاضل دوست نے توہین کی مختلف اقسام بیان کر کے یہ قاعدہ پیش کیا ہے۔ کہ جب بعض اقسام کی توہین کے متعلق سزا دینے کے اختیارات حاصل ہیں۔ تو بقیہ اقسام کے متعلق بھی لازماً وہ اختیارات حاصل ہونے چاہئیں۔

یہ دلیل قطعاً قابل پذیرائی نہیں ہے۔ عدالت کے احکام کی نافرمانی کے متعلق جو اختیارات ہیں۔ وہ قانون کی دفعات کے عطاء کئے ہوئے ہیں۔ اس لئے ان کے متعلق کوئی تردد پیدا نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح عدالت کے اجلاس کے دوران میں عدالت کے رد و رد کوئی ایسی کارروائی کرنا جس سے عدالت کی کارروائی میں خلل واقع ہو۔ یا جس سے عدالت کی تہک ہو۔ تعزیرات ہند کی رو سے جرم ہے۔ اور قابل سزا ہے اور یہی تمیز میں عدالت کے رد و رد پیش کرنا چاہتا ہوں۔ کہ جن اقسام توہین کے متعلق سزا دینے پر قانون نے عدالت کو اختیار نہیں دیا۔ ان کے متعلق ہی قیاس ہونا چاہیے۔ کہ عدالت ان اختیارات سے عدالت کو محروم کیا گیا ہے۔ ورنہ کیا وجہ تھی کہ بعض اقسام توہین کو تو سزا قابل قرار دیا گیا۔ اور دیگر اقسام کا کہیں ذکر بھی نہیں کیا گیا۔

دوسرا ارجو میرے فاضل دوست نے پیش کیا ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ انگلستان میں ایسے اختیارات قدیم زمانہ سے ہندوستان میں چلے آئے ہیں۔ اس کے متعلق میں بھی عرض کر دوں گا کہ مقدمہ کے فیصلہ ہو جانے کے بعد عدالت کے متعلق کوئی ایسی بات

میرے فاضل دوست نے خود ہی۔۔۔ میرے ذمہ لگایا ہے۔ کہ میں نے۔۔۔ متعلق جدت کا ادا کیا ہے۔۔۔ کی تردید کی ہے۔۔۔ تنہا باہت نہیں ہے۔۔۔

یا لکھا ہے توہین قرار دیا جائے۔ مقابلہ ایک نئی بات ہے۔ انگلستان میں سب سے پہلی کارروائی اس نوع کی سند میں مل آئی۔ مسٹر جسٹس براڈوے۔۔۔ لیکن ہے۔ کہ سند سے پیشتر کوئی میاں فاضل ہی توہین کا پیش نہ آیا ہو۔

چوہدری ظفر اللہ خاں۔۔۔ اور یہ بھی ممکن ہے۔ کہ سند سے پیشتر اس قسم کے واقعات کو توہین ہی نہ سمجھا گیا ہو۔ یا نیز توہین عدالت کی کارروائی کے عدالت کی عزت کو کافی طور پر محفوظ سمجھا گیا ہو۔

تیسرا ارجو میرے فاضل دوست نے یہ پیش کیا ہے کہ یہ عدالت ۱۹۲۹ء آباد صفحہ ۹ میں جو ریمارک پریوی کونسل نے کیا ہے۔ اس کی پابندی ہے۔ اس کے متعلق میں پیشتر وضاحت سے عرض کر چکا ہوں

یہ صرف ایک ریمارک ہے فیصلہ نہیں۔ نہ ہی یہ امر پریوی کونسل کے سامنے فیصلہ طلب تھا۔ اس لئے یہ عدالت اس ریمارک کی پابندی نہیں

میرے فاضل دوست نے ایکٹ ۱۲۱ء اور ۱۲۲ء کے حوالہ دیکر یہ بحث کی ہے۔ کہ وہ اصناف قوانین نے یہ فرض کیا ہے۔ کہ اس عدالت کو توہین عدالت کے متعلق کارروائی کرنے کے اختیارات حاصل ہیں

مسٹر جسٹس براڈوے۔۔۔ کیا آپ یہ تسلیم کرتے ہیں یا نہیں کہ اس ایکٹ میں ایسا فرض کیا گیا ہے؟

چوہدری ظفر اللہ خاں۔۔۔ یہ صحیح ہے۔ لیکن مجلس وضع قوانین کے مفروضات کے آپ پابند نہیں۔ ہم دیکھتے ہیں۔ کہ ہر روز وہ فیصلے عالیہ سے ایسے فیصلے صادر ہوتے رہتے ہیں۔ جن میں یہ قرار دیا جاتا ہے۔ کہ فلاں ایکٹ یا فلاں دفعہ کے پاس کرنے میں عرض تو یہ

تھی۔ لیکن وہ عرض پوری نہیں ہوئی۔ اور ایسے فیصلہ جات کی بناء پر آئے دن قوانین میں ترمیم کی ضرورت پڑتی ہے۔ اور ترمیم ہوتی رہتی ہے۔ چنانچہ حکومت نے ایک محکمہ اس غرض کے لئے قائم کر رکھا ہے۔ کہ ایسے فیصلہ جات کے نتیجہ میں جو ترمیمیں قانون میں ضروری ہوں ان کے متعلق مسودے تیار کرنا ہے۔ اس لئے میں یہ عرض کر دوں گا۔ کہ وہ اصناف قوانین کا کسی بات کو فرض کر لینا اس امر کی دلیل نہیں ہے کہ قانون درہی ہے۔ جو فرض کر لیا گیا ہے۔ اور یہ بات ہر روز کے مشاہدہ اور تجربہ سے ثابت ہے۔

میرے فاضل دوست نے میکسویل کی کتاب کے صفحہ ۷۷ کا حوالہ دیا ہے۔ لیکن آپ کے سامنے کسی ایکٹ کی تبصیر کا سوال پیش نہیں ہے۔ اس لئے میں یہ سمجھنے سے قاصر ہوں۔ کہ یہ حوالہ کیسے متعلق ہو سکتا ہے۔

میرے فاضل دوست نے خود ہی۔۔۔ میرے ذمہ لگایا ہے۔ کہ میں نے۔۔۔ متعلق جدت کا ادا کیا ہے۔۔۔ کی تردید کی ہے۔۔۔ تنہا باہت نہیں ہے۔۔۔

میرے فاضل دوست نے خود ہی۔۔۔ میرے ذمہ لگایا ہے۔ کہ میں نے۔۔۔ متعلق جدت کا ادا کیا ہے۔۔۔ کی تردید کی ہے۔۔۔ تنہا باہت نہیں ہے۔۔۔

میرے فاضل دوست نے خود ہی۔۔۔ میرے ذمہ لگایا ہے۔ کہ میں نے۔۔۔ متعلق جدت کا ادا کیا ہے۔۔۔ کی تردید کی ہے۔۔۔ تنہا باہت نہیں ہے۔۔۔

تعلقہ دعویٰ نہیں۔ کہ میں نے کوئی اپنے کی بات نکالی۔ میری رائے میں جو مسئلہ میں نے پیش کیا ہے۔ وہ یقیناً قابل بحث ہے اور اس کا حل اجلاس کا اقتدار ایک ایسا موقع تھا جس میں اس مسئلہ کا فیصلہ ہونا چاہیے تھا۔ اس لئے میں نے یہ مسئلہ پیش کر دیا۔ کسی قسم کی جبریت کا ادعا میں نے نہیں کیا۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ اس امر کے اعادہ کی حقیقت کیا ضرورت ہے؟

چو دھری ظفر اللہ خان۔ کوئی ضرورت نہیں۔ میں اس مسئلہ اس کا اعادہ نہ کرنا چاہتا تھا کہ میرے فاضل دست نے خواہ مخواہ ایک بات میرے ذمے قیود دی۔

میرے فاضل دست نے آخر میں یہ بھی بحث کی کہ انہیں تسلیم نہیں ہے۔ کہ جیت کورٹ پنجاب کو تو میں عدالت کے متعلق اختیارات حاصل نہیں تھے۔ میں یہ کہتا ہوں۔ کہ اگر اختیارات ایسے اختیارات حاصل تھے۔ تو ۵ سال کے عرصہ میں ان اختیارات کے استعمال کی کوئی نظیر نہیں ملتی جیسے تھی۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ ممکن ہے کہ اس عرصہ میں ایسا کوئی واقعہ پیش ہی نہ آیا ہو۔

چو دھری ظفر اللہ خان۔ یہ صورت یہ مسلمہ ہے۔ کہ یہ اختیارات صرف کورٹ آف ریکارڈ کو حاصل ہیں۔ اوچیت کورٹ کورٹ آف ریکارڈ نہیں تھی۔ اس لئے جیت کورٹ کو یہ اختیارات حاصل نہیں تھے۔

اس مسئلہ پر مسٹر جسٹس براڈوے نے اپنے جج کے سے اشارہ ان کا مفہوم حاصل کر کے یہ الفاظ کہے۔

جیت کورٹ۔ میں اس معاملہ میں اختیارات حاصل نہیں۔ اگرچہ دست میں تو اس زمانہ میں اس مسئلہ میں بیان کر دیئے۔

اس کے بعد اصل مسئلہ کے متعلق کارروائی شروع ہوئی۔ اور مسٹر کارملن نوڈ وکیل سرکار نے اپنی تقریر شروع کی۔

مقدمہ توہین عدالت پر وکیل سرکار کی تقریر

مسٹر نوڈ۔ یہ کارروائی انبار مسلم ادٹ لک کے راجوں کے پرچہ میں مندرجہ جو معنوں مستحق ہو یا واکاوی رخی کے تحت چھپا ہے۔ اس کے نتیجہ میں ظہور پذیر ہوئی ہے۔ زمانہ نے ایک تحریری بیان اس عدالت میں پیش کیا ہے۔ لیکن یہ بیان ان الزامات کا ادا نہیں کرتا۔ جو طرزاں پر معنوں زیر بحث کے نتیجہ میں عائد ہوتے ہیں۔ جہاں تک واقعات کا تعلق ہے۔ طرزاں نے اپنے تحریری بیان میں انہیں درست طور پر بیان کیا ہے۔

مقدمہ واقعہ یوں ہے۔ کہ رنگیلا رسول کی عروسی کا فیصلہ

کرتے ہوئے مسٹر جسٹس دیپ سنگھ نے اس کتاب کا مستند سے کچلے طور پر نفرت کا اظہار کیا ہے۔ انہوں نے صاف طور پر قرار دیا ہے۔ کہ یہ کتاب گندی اور دل آزار ہے۔ اور پیغمبر اسلام کی ذات پر اس میں سفیہ نامہ اور باجیانہ لکھے گئے تھے ہیں۔ انہوں نے قرار دیا ہے۔ کہ یہ کتاب کینہ دہی سے لکھی گئی ہے۔ لیکن دفعہ ۱۵۳ الف تشریحات ہند کے الفاظ کی تعبیر کرتے ہیں وہ قائل تھے اس امر پر مجبور ہوئے ہیں۔ کہ وہ قرار دیں۔ کہ یہ کتاب دفعہ مذکور کی زد میں نہیں آتی۔

اس فیصلہ پر پیچھے میں انہوں نے اپنی محدودی کا اظہار کیا ہے۔ اور یہ رائے ظاہر کی ہے کہ تشریحات ہند کی دفعات میں ایسی ترمیم ضروری ہے۔ جس کے نتیجہ میں رنگیلا رسول جیسی کتابوں کے لکھنے اور شائع کرنے والے قانون کے شکنجہ میں لائے جائیں۔

مسلم ادٹ لک کا معنوں جو زیر بحث ہے۔ مسٹر جسٹس کے اس فیصلہ پر تنقید کرتا ہے۔ لیکن اس معنوں میں اس فیصلہ کے متعلق ایسے دیکارکس کئے گئے ہیں۔ اور ایسے کتاہ موجود ہیں جن کے متعلق ایک پڑھنے والے کو حیرت ہوتی ہے کہ مسٹر جسٹس دیپ سنگھ کے فیصلہ کے متعلق ایسی باتیں کیوں کہ منسوب کی گئیں۔

معنوں کے پہلے فقرہ میں دو مطالبات کئے گئے ہیں۔ اول یہ کہ مسٹر جسٹس دیپ سنگھ ہائی کورٹ کی جے سے استعفاء دیں۔ اور دوسرے یہ کہ اس امر کے متعلق تحقیقات کی جائے۔ کہ یہ غیر معمولی فیصلہ کون سا معمولی حالات کے تحت لکھا گیا۔

میں دو بیانی مقدمہ معنوں کو ترک کرتا ہوں۔ کیونکہ وہ ہم دیش جیڈ فارمٹ رکھتا ہے۔ اور اس صحت میں یہ ظاہر کیا گیا ہے۔ کہ مسٹر جسٹس دیپ سنگھ کا فیصلہ غلط ہے۔ میں اس امر کو تسلیم کرتا ہوں۔ کہ ہر ایک شخص کو حق حاصل ہے کہ وہ کسی فیصلہ کو غلط یا خلاف قانون قرار دے۔ چنانچہ ہم لوگ جو قانون پیشہ ہیں۔ ہر روز مختلف عدالتوں کے فیصلہ جات کے متعلق یہ بحث کرتے رہتے ہیں۔ کہ فلاں فیصلہ غلط ہے۔ یا خلاف قانون ہے اس امر پر کسی کو کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ لیکن معنوں نے یہ بحث کے آخری سے پہلے فقرہ میں فاضل جج سے یہ مطالبہ کیا گیا ہے۔ کہ پیشتر اس کے کہ حکومت انہیں جج سے علیحدہ کر دے۔ انہیں خود بخود اس رسوائی سے بچنے کے لئے استعفاء دیدینا چاہیے۔

مقدمہ عرض کر رہا تھا کہ اس فقرہ میں خود فاضل جج کی تو کوئی توہین ہو رہی ہے۔ لیکن اس عدالت کی حیثیت

مجموعی فرد توہین ہے۔ اس امر کا فیصلہ میں عدالت ہی پر چھوڑتا ہوں۔ لیکن اس معنوں کا آخری فقرہ عدالت کی سخت توہین کرتا ہے۔ اس فقرہ کے ابتدائی جملے تو میں سمجھ نہیں سکا۔ لیکن آخری جملے یہ ہیں۔ میں نیک نیتی سے یقین ہے۔ کہ فاضل جج کی اس غیر معمولی تفرش کے کوئی غیر معمولی اسباب ہیں۔ اگر ایسا ہے۔ تو ان اسباب کو رد و ردش میں لانا ایک بے لگ فسر ہے۔ گویا اس فقرہ میں یہ مفہوم مرکوز ہے۔ کہ یہ فیصلہ دیانت داری سے جوڈیشل وجوہات کی بناء پر صادر نہیں کیا گیا۔ بلکہ اس کی وجوہات غیر جوڈیشل ہیں۔ لکھنے والے کی ملاحظہ یہی نہیں۔ کہ فیصلہ غلط ہے۔ بلکہ اس کے نزدیک یہ فیصلہ ایسے مریخ اور فاش طور پر غلط کہ اس کو اس فیصلہ کے نتیجے میں جوڈیشل اسباب کی جھلک نظر آ رہی ہے۔ اس کی رائے میں اس فیصلہ کی تدبیر قوی یا مذہبی اختلاف یا اس قسم کی اور وجوہ جھلک دکھا رہی ہیں۔

ایک جج کے متعلق اس طور پر اشارہ کرنا۔ کہ ایک فیصلہ کرنے میں اس نے دیانت داری سے کام نہیں لیا۔ اور یہ وہی یا غیر متعلق اسباب کے متنازعہ ہو کر اس نے فیصلہ صادر کیا ہے۔ عدالت کی مریخ توہین ہے چنانچہ ۲۶ مورخہ ۵۲۸ میں عدالت قرار دے چکی ہے۔ کہ کسی جج کے متعلق ایسا اتہام لگانا توہین عدالت اس مقدمہ کے واقعات پر اس فیصلہ کا صاف

طور پر اطلاق ہوتا ہے۔ یہ توہین بلکہ اثراتگریزی اخبار میں کی گئی ہے۔ جس کے بہت سے پڑھنے والے ہیں۔ اس لئے اس کا اثر بہت وسیع حلقوں میں پڑنے کا خیال ہے۔ اس بنا کو ایک گہری کے اختیار پر جو دیانت داری کے طرزیں رکھتا ہے۔ قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اس کے پڑھنے والے تعلیم یافتہ لوگ ہیں۔ جن پر اس معنوں کا برا اثر پڑنے کا احتمال ہے۔ یہ معنوں ۱۲ رجمن کو شائع ہوئے۔ اور اس کے بعد بھی اس مسئلہ کے متعلق اس اخبار میں مضامین شائع ہوتے رہے لیکن جیک پرچوں میں سے کسی میں بھی اس معنوں کے متعلق اظہارِ رائے نہیں کیا گیا۔

مسٹر جسٹس براڈوے۔ بعد کے پرچوں کا کیا ذکر ہے۔ طرزاں نے تو اپنے تحریری بیان میں بھی کسی قسم کا اظہارِ رائے نہیں کیا۔

مسٹر نوڈ۔ نہ ہی صرف یہ بلکہ انہوں نے فقرہ کا اظہار کیا ہے۔ وہ سمجھتے ہیں کہ وہ اپنے دین کی خدمت کر رہے ہیں۔ اور اپنے آپ کو شایاش دیتے ہیں۔

ایڈیٹر کی ذمہ داری تو اس معنوں کے متعلق ظاہر ہے۔ قانوناً ناشر و طابع کی ذمہ داری بھی ویسی ہی ہے۔ جیسا کہ ایڈیٹر کے قصور صائب ایڈیٹر نے پوری ذمہ داری تسلیم نہیں کی۔

ستید حبیب کے مقدمہ میں باوجود سید حبیب کے معافی مانگنے اور شہر منڈلی کا اظہار کرنے کے اور اس امر کا اظہار کرتے ہوئے کہ سید حبیب کا معاملہ اس نوع کا پہلا معاملہ تھا۔ عدالت نے سید حبیب کو ایک ماہ قید اور ایک ہزار روپیہ جرمانہ کی سزا دی تھی۔

مسٹر جسٹس برادوے: بصورت جرم کے قائم کئے جانے کے سزا کا معاملہ کامل طور پر عدالت کے اختیار میں ہے اس کے متعلق کچھ مزید کہنے کی ضرورت نہیں۔

مسٹر لود: سزا کے معاملہ کو میں عدالت ہی کے اختیار میں چھوڑتا ہوں۔ (اس مرحلہ پر بیچ کیلئے عدالت کا اجلاس برخاست ہوا)

چودھری ظفر اللہ خاں خٹک بانی تفریق

چودھری ظفر اللہ خاں: میرے موکل کے نام جو نوٹس اس عدالت سے جاری ہوا تھا۔ اس میں میری وجہ کے سلسلے کے سارے مضمون کے متعلق جواب طلبی کی گئی تھی۔ اب جو درخواست فاضل گورنمنٹ ایڈوکیٹ نے اس عدالت میں موجود دیکار روائی جاری کرنے کے لئے دی تھی۔ اس میں بھی سارے مضمون کے خلاف شکایت کی گئی تھی۔ اس لئے میرے موکل نے تمام مضمون کے متعلق مفصل تحریری بیان داخل کیا ہے۔ آج فاضل گورنمنٹ ایڈوکیٹ نے الزامات کو مضمون کے پہلے اور آخری دو فقروں تک محدود کر دیا ہے۔ اگر نوٹس میں بھی یہ حد بندی کر دی جاتی تو اس قدر مفصل بیان کی ضرورت نہ پڑتی۔ بہر صورت میرے فاضل دوست نے یہ تسلیم کیا ہے کہ کسی فیصلہ کے متعلق یہ کہنا کہ یہ غلط اور غیر منصفانہ ہے۔ تو میں عدالت نہیں۔

مسٹر جسٹس برادوے: گورنمنٹ ایڈوکیٹ نے غیر منصفانہ کا لفظ استعمال نہیں کیا۔ بلکہ لفظ خلاف قانون استعمال کیا ہے۔

چودھری ظفر اللہ خاں: یہی سہی۔ بہر حال میرے فاضل دوست کو مضمون کے درمیانی حصہ کے متعلق کوئی اعتراض نہیں۔ انہوں نے دو باتوں پر اعتراض کیا ہے ایک تو کہ فاضل جج سے مستغنی ہو جائے۔ لے کا مطالبہ کیا گیا ہے اور دوسرے مطالبہ کیا گیا ہے کہ ایک کمیشن بٹھایا جائے۔ جو اس غیر معمولی فیصلہ کے غیر معمولی وجوہات کی تحقیق کرے۔ پہلے مطالبہ کے متعلق میرے فاضل دوست نے کہا ہے کہ اس میں فاضل جج کی تو کوئی ایسی توفیق نہیں۔ البتہ اس عدالت کی ضرورت تو ہے۔ تو میں عدالت کے متعلق ہم نے تو یہی سنا ہے۔ کہ وہی چیز تو میں قرار دی جاتی ہے۔ جو عدالت کی توفیق ہو۔ اس لئے میرے فاضل دوست نے یہ جو تمیز جج کی توفیق اور عدالت کی توفیق میں کرنی چاہی ہے اس کی غایت کو میں نہیں سمجھ سکتا۔

سوال یہی ہے کہ آیا کسی جج کے متعلق یہ مطالبہ کرنا کہ چونکہ اس نے ایک فیصلہ دینے میں فاش غلطی کی ہے۔ اور اس

غلطی سے خطرناک نتائج پیدا ہونے کا احتمال ہے۔ اس لئے اس جج کو چاہیے کہ وہ اپنے عہدہ سے مستغنی ہو جائے۔ تو میں عدالت ہے۔ یا نہیں؟

میں عرض کروں گا۔ کہ ایسا مطالبہ کرنے سے عدالت کی قطعاً کوئی توفیق نہیں ہوتی۔ آپ آج محفلہ کے لئے یہ فرض کریں کہ عدالت عالیہ کا ایک فیصلہ جج جے ڈرپے غلط فیصلہ جات مانتا ہے۔ اور وہ فیصلہ جات میں متواتر منسوخ ہوتے چلے جاتے ہیں۔ اس پر ایک اخبار نویس یہ مطالبہ کرتا ہے۔ کہ ایسے جج کو مستغنی ہو جانا چاہیے۔ تو میں کہوں کہ یہ مطالبہ بالکل جائز ہے۔ اور اس میں مزید جج کی توفیق ہوگی نہ عدالت کی۔ تو استغفار کا مطالبہ کرنا اپنے اندر کوئی توفیق نہیں رکھتے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ جن وجوہ کی بنا پر استغفار کا مطالبہ کیا گیا ہے وہ جو بات صحیح نہ ہوں۔ یا ناکافی ہوں۔ اور استغفار کا مطالبہ ناواقف ہو۔ اس صورت میں بھی عدالت کی کوئی تھک نہیں۔ بعض دفعہ فاضل ججوں نے خود میرا تسلیم کیا ہے کہ بعض حالات میں ایسا مطالبہ کیا جاسکتا ہے۔ اور اگرچہ وہ مطالبہ کسی حد تک ناجائز بھی ہو سکتا ہے۔ کہ ایسے مطالبہ کو تسلیم کرے۔ بنا پر یہ پارس پیکا کی چیف جسٹس کلکتہ ہائیکورٹ جو بعد میں پرنسپل کوئٹہ کے جج بھی ہوئے۔ درہندوستان کے قریب ترین ججوں میں شمار کئے جاتے ہیں۔ اپنے ایک فیصلے میں جو ۱۳۲۷ ایڈین گیسز صفحہ ۹۳۰ پر چھپا ہے۔ فرماتے ہیں۔

”میں پیکا کے بارگاہ دم ہوں۔ اور پیکا کی رائے کا احترام کرتا ہوں۔ اگر پیکا یقین کرتی ہے کہ میں نے ان اعلیٰ اختیارات کا چیر میرے سر دے گئے ہیں۔ خود مرزا جبار یا ظالمانہ استعمال کیا ہے۔ یا یہ کہ میں نے ان اختیارات کو غلط طریقہ سے استعمال کیا ہے۔ تو ملک کو چاہیے کہ وہ اپنی رائے کسی ایسے طریق سے ظاہر کرے جس کے متعلق غلط فہمی کا اندیشہ نہ رہے۔ تو اس صورت میں میں ان کے فیصلہ کے ساتھ اپنا سر خم کر دینگا۔ لیکن میں اخبارات کے اظہار اور ان کے اظہار کا متوازن قرار دینے کو تیار نہیں۔ اگر کسی وقت جج سے میں پیکا کے اقتدار کو کھودوں خواہ اس میں میرا تصور یا نہ ہو۔ تو میں ان اختیارات سے فوراً علیحدہ ہو جائے کیلئے تیار ہو جاؤں گا۔ جن کا استعمال پیکا کے اعتماد کے بغیر پیکا کے قادیہ کیلئے نہیں کر سکتا۔“

اس حوالہ سے صریح طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ ایسے موقع پیدا ہو سکتے ہیں جب ایک فاضل جج سے بھی اس امر کا مطالبہ کیا جاسکے کہ وہ اپنے عہدہ سے الگ ہو جائے۔ آپ ایک محفلہ کے لئے فرض کر لیں کہ سر پارس پیکا کے تہ کرہ بالا اعلان بعد کوئی اخبار یہ اعلان شائع کرتا۔ کہ میں سر پارس پیکا

پر اتنا نہیں مہم۔ اس لئے وہ اپنے عہدہ سے مستغنی ہو جائیں۔ تو کیا یہ ایک مستحکم نگیز بات نہ ہوتی۔ اگر سر پارس پیکا اس کے خلاف تو میں عدالت کی کارروائی جاری کر دیتے۔ اس لئے میں عرض کروں گا کہ یہ مطالبہ واجب ہو یا نا واجب اپنی ذات میں یہ توفیق عدالت نہیں ہے۔

دوسرا مطالبہ جس کے متعلق بیان کیا گیا ہے کہ وہ توفیق کی تکلیف نہیں ہے۔ وہ یہ ہے کہ اس غیر معمولی نذرش کے غیر معمولی اسباب دریافت کرنے کے لئے ایک تحقیقاتی کمیشن مقرر کیا جائے۔

مسٹر جسٹس برادوے: کیا اس سے صریح طور پر یہ مراد نہیں ہے کہ فاضل جج نے یہ فیصلہ ایسے اسباب سے متاثر ہو کر کیا ہے جو بیرونی یا غیر جوڈیشل اسباب ہیں؟

چودھری ظفر اللہ خاں: اس فقرہ کے یہ بھی معنی ہو سکتے ہیں۔ لیکن ایسے معانی بھی ہو سکتے ہیں۔ میں عدالت کی کوئی توفیق نہ ہو۔ اور اگر فقرہ ایسا ہے کہ اس کے دونوں قسم کے معانی ہو سکتے ہیں۔ تو عدالت کو چاہیے کہ وہ معافی اختیار کرے جو قابل اعتراض نہ ہوں۔ کیونکہ عدالت کو ہر شخص کی نیت کے متعلق حسن ظن رکھنا چاہیے۔ خصوصاً جب خود مصنف نے یہ بیان کیا ہے۔ کہ ان الفاظ سے جج پر کوئی ذاتی حملہ کرنا مقصود نہیں تھا۔

مسٹر جسٹس برادوے: اگر یہ معنی نہیں ہو جاتا کہ یہ بیرونی اسباب سے متاثر ہے۔ تو یہ تہہ ذرا عجیب ہے۔

چودھری ظفر اللہ خاں: مصنف نے یہ بیان کیا ہے کہ رنگیلہ رسول کتاب کے فیصلہ نے مسلمانوں میں ایک تہلکہ مچا دیا اور مسلمانوں کی حالت پیرا پیرا ہو گئی۔ اس کے خیال میں دفعہ ۱۵۳ الف تعزیرات ہند کے الفاظ اس قدر سادہ اور واضح ہیں کہ رنگیلہ رسول جیسی کتاب یقیناً اس دفعہ کی زد میں آتی ہے۔ ایسی صورت میں وہ بیان کرتا ہے کہ اس فیصلہ نے اسے حیرت اور استعجاب میں ڈال دیا۔ اور اس حیرت اور استعجاب کی حالت میں وہ یہ مطالبہ کرتا ہے کہ کوئی کمیشن بٹھاؤ جو اس فیصلہ کی وجوہات معلوم کرے۔ ہمارا اطمینان کرے کہ ایسی فاش غلطی فاضل جج اسے شکستہ سرزد ہوئی۔

مسٹر جسٹس برادوے: ایسا کمیشن کیسے قائم ہو سکتا ہے۔ اور وہ کونسی وجوہات معلوم کر سکتا ہے؟

چودھری ظفر اللہ خاں: ایسے سوالات کا جواب دینے میں اس بات کو مدنظر رکھنا ضروری ہے کہ میں ایک قانون دان کے نقطہ نظر کو عدالت کے سامنے پیش کر رہا ہوں۔ بلکہ ایک عام شہری کے لئے پیش کرتا ہوں۔

مستر جسٹس برادوے: اس مضمون سے تو ظاہر ہے کہ اس کا مصنف اپنے تئیں قانون دان خیال کرتا ہے۔

چودھری ظفر اللہ خان: اور اسی مضمون سے اس کی قانونی لیاقت کا اندازہ بھی کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً وہ کہتا ہے کہ فاضل راج کو واقعاتی امور میں اور ماتحت عدالتوں کی تجاویز سے اختلاف نہیں کرنا چاہیے بخلاف حالانکہ مقدمہ کے واقعات مسلمہ ہیں۔ اور واقعاتی تجاویز کے ساتھ فاضل راج نے اپنا اتفاق ظاہر کیا ہے۔ اختلاف صرف قانون کی تعبیر کے متعلق ہے۔ بہر حال مضمون کا مصنف قانون دان نہیں ہے اس لئے مجھے اس کے خیالات یا اس کے ذہنی نقشہ کو عدالت میں پیش کرتے وقت اس کی حیثیت کو مدنظر رکھنا پڑے گا۔ اور ساتھ ہی ایک ایسی فرضی حالت کے متعلق بحث کرنی پڑے گی۔ جو واقع میں ظہور پذیر نہیں ہو سکتی۔ یعنی یہ کہ تحقیقاتی کمیشن کیسے سمیٹتا۔ اور وہ کن امور کی تحقیقات کرتا۔ قانونی طور پر تو ہم جانتے ہیں کہ ہائیکورٹوں کے فیصلوں پر تحقیقاتی کمیشن نہیں بیٹھا کرتے۔ اس لئے میں اس ضابطہ کی تشریح تو نہیں کر سکتا۔ جس کے مطابق کمیشن بیٹھایا جائے۔ نہ یہ بتا سکتا ہوں کہ کس طور پر ایسا کمیشن تحقیقات کرتا۔ البتہ یہ کوشش کر سکتا ہوں کہ یہ بیان کروں کہ ایک عام شہری کے ایسے مطالبہ سے کیا مراد ہو سکتی ہے۔

مستر جسٹس برادوے: میں ایسی تعبیر سننے کا مذاق ہوں۔ جس سے یہ یقین ہو سکے کہ مصنف کی مراد اس جملہ سے صحیح کی نسبت پر حملہ کرنا نہیں تھی۔ اگر ضرورت ہو۔ تو میرا پہنچنا تک کہ بھی ایسا تعبیر کا فائدہ ملے گا کہ دینے کے لئے تیار ہوں بشرطیکہ تعبیر معقول ہو۔ اور تعبیر کے عام اصولوں کے مطابق ہو۔

چودھری ظفر اللہ خان: مصنف کی یہ مراد ہو سکتی ہے کہ اگر تحقیقات کی جائے تو ممکن ہے کہ کوئی ایسے وجوہات ظاہر ہوں۔ جیسے یہ کہ سرکار کی طرف سے مسٹر جسٹس ولیم سنگھ کے سامنے ریکارڈ رسول کتاب والے مقدمہ میں پورے طور پر بحث نہیں کی گئی۔ اور فاضل راج کی تفسیر نہیں کی گئی۔ کہ جو تعبیر دفعہ ۱۵۳ الف تعزیرات ہند کی وہ کرنا چاہتے ہیں۔ وہ غلط ہے۔

مستر جسٹس برادوے: کیا یہ معقول تعبیر اس فقرہ کی ہو سکتی ہے۔ اور آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس فقرہ سے یہ مراد تھی۔

چودھری ظفر اللہ خان: میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ اس فقرہ کی یہ بھی تعبیر ہو سکتی ہے۔ اور اس سے یہ بھی مراد لی جاسکتی ہے۔ جیسے میں نے پہلے بیان کیا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ایک فقرہ کی مختلف تعبیریں کی جاسکیں۔ جن میں سے بعض قابل اعتراض ہوں۔ اور بعض پر کوئی اعتراض نہ ہو سکے۔ یہی حالت فقرہ زیر غور کی ہے۔ ایسی صورت میں عدالت کے لئے لازم ہے کہ وہ قابل اعتراض تعبیر کو اختیار نہ کرے۔

مستر جسٹس برادوے: جب آپ نے یہ مضمون پڑھا۔ تو اس سے کیا مراد لی تھی؟

چودھری ظفر اللہ خان: وجہ میں نے یہ مضمون پڑھا۔ تو نہ تو میری طبیعت میں یہ بات آئی۔ کہ اس فقرہ مراد یہ ہے۔ کہ راج کے کسی بیرونی اثر کے ماتحت یہ فیصلہ لکھا ہے۔ اور نہ یہ بات میرے ذہن میں آئی۔ کہ اس سے مراد یہ ہے کہ ممکن ہے۔ مقدمہ کی بحث میں کوئی کمی نہ ہو گئی ہو۔ میں نے سرسری طور پر اس مضمون کو پڑھا۔ میں جانتا تھا کہ فیصلوں پر تحقیقاتی کمیشن نہیں بیٹھا کرتے۔ اس لئے میں نے اس فقرہ کو بے معنی سمجھ کر کیا۔

پھر اس سے یہ بھی مراد ہو سکتی ہے کہ فاضل راج نے حکام کی بحث کو پورے طور پر نہیں سمجھا یا یہ بھی مراد ہو سکتی ہے کہ فاضل راج کی تفسیر اس امر میں تھی کہ جب انہوں نے قرار دیا۔ کہ کتاب ریکارڈ رسول ایک دل انگیز اور عمدہ کتاب ہے جس میں پھر اسلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی پر جو کچھ لکھا ہے اس کے لئے میں نے اور اس امر کا بھی اظہار کیا کہ وہ جو اس تعبیر کے جو ان کے نزدیک غلط الف تعزیرات ہند کی صحیح تعبیر ہے اس فیصلہ پر پہنچنے پر خوشی سے نہیں۔ بلکہ بادل ناخواستہ مجبور ہیں۔ اور وہ یہ بھی محسوس کرتے تھے۔ جیسا کہ انہیں محسوس کرنا چاہیے تھا کہ اس فیصلہ کے بہت وسیع رد خطراتک نتائج ہوں گے۔ تو انہیں چاہیے تھا کہ اس فیصلہ کی ذمہ داری وہ اکیلے اپنے کندھوں پر نہ اٹھاتے۔ بلکہ اس مقدمہ کو دو ججوں کے پاس فیصلہ کے لئے بھیجتے۔

مستر جسٹس برادوے: اس تعبیر سے تو اور بھی کام خراب ہوتا ہے۔

چودھری ظفر اللہ خان: اس سے مراد راج کی نیت پر کوئی حملہ نہیں۔ ہم ہر روز دیکھتے ہیں کہ معمولی معمولی قانونی مسائل کے پیدا ہونے پر مقدمات دو ججوں کے پاس فیصلہ کے لئے بھیجے جاتے۔

مستر جسٹس برادوے: یہاں یہ سوال نہیں پیدا تو سوال یہ ہے کہ مصنف مضمون یہ کہتا ہے کہ ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ فیصلہ ہوا کیسے؟ اس کے پیچھے ضرور کوئی بات ہوگی۔ اس کو معلوم کرنا چاہیے۔

چودھری ظفر اللہ خان: یہ بات کہ یہ فیصلہ ہوا کیسے یہ تو کوئی دفعہ فاضل راجوں کے منہ سے بھی سننے میں آ جاتی ہے۔ بعض دفعہ ہم دیکھتے ہیں کہ کسی درمیانی مرحلہ پر ایک فاضل راج ایک حکم صادر کرتا ہے۔ اور بعد کے کسی مرحلہ پر جب وہ یہ سمجھتا ہے کہ درمیانی حکم جاری نہ ہونا چاہیے تھا۔ تو وہ یہ کہہ دیتا ہے کہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ میں نے یہ حکم کیسے دیدیا۔

مستر جسٹس برادوے: یہاں راج کے الفاظ کی تعبیر درکار نہیں۔ بلکہ ایک اخبار نویس کے الفاظ کی تعبیر درکار ہے۔

چودھری ظفر اللہ خان: بے شک راج کے الفاظ کی تعبیر درکار نہیں۔ لیکن میری مراد یہ ہے کہ ایسے الفاظ کا استعمال جائز طور پر بھی ہو سکتا ہے۔ اور لازم نہیں ہے کہ کوئی قابل اعتراض مفہوم ہی ان میں نہ ہوں۔ اسی طرح دریافت وجوہات کا مطالبہ بھی بغیر راج کی نیت پر حملہ کے ہو سکتا ہے۔ آخر آج کا ربات تو ہم سب میں مشہور ہے کہ کیا فقرہ ایک بحث سے کوئی مراد ایسی بھی ہو سکتی ہے۔ جو قابل اعتراض نہ ہو۔ اور اگر ایسی مراد ہو سکتی ہے۔ تو پھر یہ فقرہ قابل گرفت نہیں ہے۔

باقی حصہ مضمون کے متعلق میرے فاضل دوست کو کوئی اعتراض نہیں۔ کیونکہ وہ حصہ تنقید کی مد سے تجاوز نہیں کرتا۔ اس میں جو باتیں بیان کی گئی ہیں۔ وہ صحیح ہوں۔ یا غلط ہوں یا بے جا۔ ایک اخبار نویس کو یہ حق ہے کہ وہ اس رنگ میں اپنی رائے کا اظہار کرے ایک معنی میں تو کسی فیصلہ کے متعلق یہ بھی کہہ دینا کہ یہ فیصلہ غلط ہے۔ یا خلاف قانون ہے۔ عدالت کی ہنگام ہے۔ کیونکہ اس سے لوگوں کے دلوں میں پٹھال پیدا ہوتا ہے۔ کہ جو راج غلط فیصلہ کرتے ہیں۔ وہ بالآخر میں۔ لیکن یہ مسلم ہے کہ غلط فیصلہ بھی ہو کرتے ہیں۔ اور غلط فیصلہ کو غلط کہنا اور صحیح فیصلہ کے ساتھ اختلاف کر کے اسے خلاف قانون قرار دینا تو بین عدالت نہیں ہے۔ اسی طرح راج کی لیاقت یا قانون دان پر صرف رکھنا گونا گونا جائز طور پر ایسا کیا جائے۔ تو بین عدالت شمار نہیں کیا جاسکتا۔

کنور دیب شکمہ کو اپنے منصب کے مستفی ہو جانا چاہیے۔
(۲) یہ کہ مندرجہ بالا قرار داد کی نقول گوہر نیاب پر و گویا گورنر
گورنر جنرل انڈیا کے سرکاری صیغہ خارجہ کے تحت مندرجہ بالا قرار داد
موجودہ سرحد دہلی کمشنر صاحب پیشہ و آل انڈیا مسلم لیگ دہلی مسلم لیگ
دہلی پشاور دہلی کے منبر حق و انصاف و آزادی کا دیں۔ (۳) خط صاحب

9

252

میخبر یک دیوتا ایست

شاعت قادیان - ضلع گورداسپور - پ

نہج

دق کی دوا مفت

بیمہ - بنگال - برما - بوی - پنجاب - بھوپال وغیرہ
میں مسلسل چودہ سال تک تجربہ کرنے اور مایوس علاج
دق کے بیماروں پر سفید ثابت ہونے کے بعد معین ثانی مطلق
کے بھروسہ پر میں اعلان کرتا ہوں کہ یہ دوا دق کے لیے
بیماروں کو جن کے علاج سے یورپین ڈاکٹر - یونانی اطباء
ہندی دید عاجز آگئے ہوں - سفید ثابت ہوگی - اور چند
روز استعمال سے دق کے جرائم بالکل نیست و نابود ہوکر
کھانسی بخار میں کمی ہو جائیگی - پھیپھڑہ اور تمام جسم میں توانائی
اور طاقت آجائے گی - شرح قیمت امراد سے پانچ سو
روپیہ کا ٹھیکہ - معمولی قیمت - ۱۰۰ روپے کا چار - عزیز
اشخاص بلا قید مذہب و ملت اگر کٹھن بھیج کر پندرہ
خوراک مفت طلب کریں - ٹھیکہ کی شرائط خط و کتابت سے
طے کیجئے - دریافت طلب امور کیلئے محصور ذرا کم ضروری ہے
مریض کے مفصل حالات بھیجئے تاکہ مناسب علاج اور دوا سے
کی جائے - فقط
عظیم مقبول احمد مقام گنگوہ - ضلع بہار پور

اشہار ذریعہ آرڈر ۵۰ روپے ۲۰ مضابطہ دیوانی
دوبکار باجلاس جناب چوہدری محمد لطیف صاحب
سب جج بہادر - درجہ چہارم - ترنٹارن -
مقدمہ دیوانی ۱۹۲۲ء بابت ۱۹۲۳ء
سنت رام ولد پال لال قوم کھتری سکھ بھلو کے تحصیل
ترنٹارن - مدعی
بنام
دعا کا سنگھ ولد بھو سنگھ ذات جٹ سکھ کوٹ محمد خاں تحصیل
ترنٹارن - مدعا علیہ
مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں سہی مدعا علیہ مذکور تعمیل
کرنے سے دیدہ دانستہ گریز کرتا ہے - اور روپوش ہے - اس لئے
اشہار ہذا انعام مدعا علیہ مذکور ذریعہ آرڈر ۵۰ روپے ۲۰ مجموعہ
مضابطہ دیوانی جاری کیا جاتا ہے - کہ اگر مدعا علیہ مذکور بتاریخ
۱۸ مارچ ۱۹۲۳ء بمقام ترنٹارن حاضر عدالت ہذا
ہو کر پوری مقدمہ اساتذہ یاد کالتا نہیں کرے گا تو اس
کی نسبت کارروائی یکطرفہ عمل میں لائی جاوے گی
تاریخ ۲۱ مارچ ۱۹۲۳ء کو بدستخط میرے اور ہر عدالت
کے جاری ہوا ہذا ہر عدالت بدستخط حاکم

اشہار ذریعہ آرڈر ۵۰ روپے ۲۰ مضابطہ دیوانی
بعدالت جناب مولوی محمد ابراہیم صاحب
بی - بی - سب جج صاحب بہادر درجہ چہارم

شاہ پور
دعویٰ دیوانی ۵۰
محمد دین ولد مراد علی ذات تر کہان سکھ موضع ننھو والہ
تحصیل ضلع شاہ پور
بنام محمد دین ولد فتح دین ذات پرچہ سکھ موضع ننھو والہ -
تحصیل شاہ پور - حال دوکاندار منڈی میاں چنوں - تحصیل
خانیوال ضلع شکرگڑی - پیشہ دوکاندار
دعویٰ - ۱ - ۱ - ۸۰
بنام محمد دین ولد فتح دین ذات پرچہ سکھ موضع ننھو والہ
تحصیل شاہ پور - حال دوکاندار منڈی میاں چنوں - تحصیل
خانیوال ضلع شکرگڑی - پیشہ دوکاندار
مقدمہ مندرجہ عنوان بالا میں سہی محمد دین مذکور تحصیل
کرنے سے دیدہ دانستہ گریز کرتا ہے - اور روپوش ہے - اس
لئے اشہار ہذا انعام محمد دین مذکور جاری کیا جاتا ہے - کہ اگر
مدعا علیہ مذکور تاریخ ۱۸ مارچ ۱۹۲۳ء کو مقام صدر
شاہ پور حاضر عدالت ہذا میں نہیں ہوگا - تو اس کی نسبت
کارروائی یکطرفہ عمل میں آوے گی
تاریخ ۲۱ مارچ ۱۹۲۳ء کو بدستخط میرے
اور ہر عدالت کے جاری ہوا ہذا ہر عدالت بدستخط حاکم

اشہار ذریعہ آرڈر ۵۰ روپے ۲۰ مضابطہ دیوانی
بعدالت جناب مسٹر ایم قلیہ صاحب - بی - اے -
ایل - ایل - بی - بی - سب جج بہادر - درجہ چہارم - بشالہ -
مقدمہ نمبر ۱۹۲۳ء
گنڈارام ولد بٹہ ذات اردو ساکن حال محسن تحصیل بشالہ
پالا سنگھ ولد گنڈا ذات جٹ ساکن ڈال چک تحصیل بشالہ مدعا علیہ
دعویٰ دلایا نے مبلغ - ۱۰۰ روپیہ برہی صاحب
مقدمہ مندرجہ بالا عنوان میں بیان ملحق مدعی سے پایا جاتا ہے - کہ
مدعا علیہ مذکور دیدہ دانستہ تعمیل کرنے سے گریز کرتا ہے - لہذا اس کے نام
اشہار ذریعہ آرڈر ۵۰ روپے ۲۰ مضابطہ دیوانی جاری کیا جاتا ہے - کہ اگر
مدعا علیہ مذکور بتاریخ ۲۱ مئی ۱۹۲۳ء کو مقام صدر
حاضر عدالت ہذا میں نہیں ہوگا - تو اس کے خلاف کارروائی یکطرفہ عمل
میں لائی جاوے گی - تحریر ۲۱ مئی ۱۹۲۳ء ہر عدالت بدستخط حاکم

زر اعلیٰ آلات و دیگر شینری
بشار کے مشہور و معروف چارہ کترنے کی مشینیں رٹو - کے
آپنی ریمٹ دھٹ ، انگریزی بل بیلند جات - غور ملز - فرسٹر بل کیلی
سیویاں اور بارام روغن کے شینیں سنگاٹے کیلئے ہماری باتھوی
فہرست مفت طلب فرمائیے - ایم عبد الرشید اینڈ سنز -
جنرل سیلانڈ احمدیہ بلڈنگ بشالہ ضلع گورداسپور پنجا

تاریخ و لیبرٹن ریلوے نوس

منڈر مطلوب ہیں
مستعمل ہے - فولاد - پٹیل اور دیگر دھاتوں کے
ٹکڑوں کی جو منلیورہ سٹور ڈیو میں فروخت کیلئے موجود
ہیں - این ڈیو ریلوے سے خرید کر شیکو دھٹے سبز منڈر مطلوب ہیں
۲ - منڈر نار میں جن پر قابل فروخت اشیاء کی تفصیل اور
مقدار مندرج ہے - کنٹرولر آف سٹورز این ڈیو ریلوے
منلیورہ (لاہور) سے درخواست کرنے اور مبلغ پانچ روپیہ
جمع کرانے پر مل سکتی ہیں
۳ - تمام منڈر کنٹرولر آف سٹورز کے دفتر میں ۱۰ جولائی
۱۹۲۳ء بروز بدھ قبل دو بجے دن پہنچ جانے چاہئیں - جو
اس کے بعد دوسرے روز دو بجے دن کے تمام ان منڈر
دہندگان کی موجودگی میں کھوے جائیں گے - جو اس وقت
دہاں موجود ہوں گے

۴ - ہر منڈر دہندہ کو چاہیے - کہ چیف کیشیر - این ڈیو
ریلوے لاہور کے پاس مبلغ ایک ہزار روپیہ
جمع کرانے کے رسید حاصل کرے - اور ایسی رسید
اپنے منڈر کے ہمراہ مقررہ تاریخ سے پہلے
پہنچے

کنٹرولر آف سٹورز
این - ڈیو - ریلوے
منلیورہ
مورخہ ۲۵ مئی ۱۹۲۳ء

ضرورت
۱۱ ایک میٹھ - ایک خلاصی کی ضرورت ہے - تنخواہ میٹھ
خلاصی منسلک روپیہ - آدمی فخر ہو - میٹھ چار پانچ جماعت
پڑھا ہوا ہو (۲) دو نرمل پاس کی ضرورت ہے - تنخواہ
روپیہ ہوگی - تمام درخواستیں منسلک میٹھ میٹھ
دفتر امور عوام میں جلد لائی جائیں - ۱۲ - فٹ ڈائریکٹر
جو ریلوے میں ملازمت کرنا چاہتے ہیں - وہ ہریانہ کے ایسٹ
بہت جلد ہمارے پاس بھیج دیں - والسلام - محمد ابراہیم صاحب